



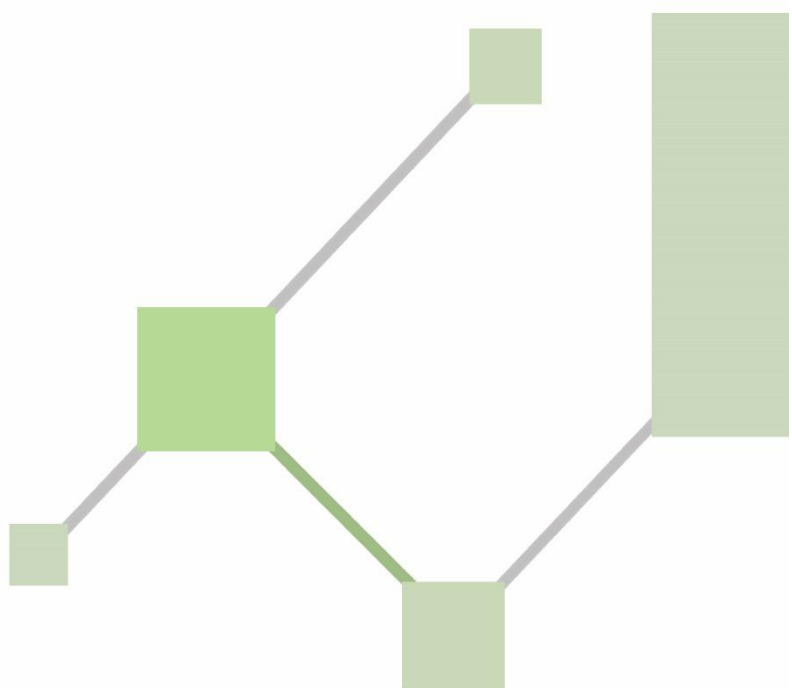
华南农业大学  
South China Agricultural University

# 2018

SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY

## 华南农业大学 2018 届

### 毕业生就业质量年度报告





# 华南农业大学

SOUTH CHINA  
AGRICULTURAL  
UNIVERSITY



# CONTENTS 目录

## CONTENTS 目录

导言.....	1
一、调研背景.....	1
二、调研方案.....	2
(一) 调研对象.....	2
(二) 调研方法.....	2
(三) 调研内容.....	2
三、报告框架及样本情况.....	4
<b>第一部分 毕业生就业概况.....</b>	<b>6</b>
第一章 毕业生就业基本情况.....	6
一、毕业生的规模及结构.....	6
(一) 总体规模及学历结构.....	6
(二) 学院结构.....	6
(三) 性别结构.....	7
二、就业率.....	8
(一) 学校就业率.....	8
(二) 各学院的就业率.....	8
三、就业流向.....	9
(一) 总体毕业去向.....	9
(二) 就业地区分布.....	10
(三) 就业单位分布.....	10
(四) 就业行业分布.....	11
四、升学情况.....	13
(一) 继续深造率.....	13
(二) 国内升学.....	14
(三) 出国(境)留学.....	19
第二章 毕业生基层就业分析.....	24
一、基层就业认知情况.....	24



二、基层就业现状.....	25
(一) 基层就业情况.....	25
(二) 选择基层就业的原因.....	26
(三) 未选择基层就业的原因.....	26
三、基层就业阻碍因素.....	28
四、促进基层就业的建议.....	28
第三章 毕业生求职情况分析.....	30
一、求职投入.....	30
二、面试邀约及录用通知数量.....	31
三、求职收获差异分析.....	31
四、落实工作渠道.....	32
五、择业标准.....	33
六、就业困难.....	34
第四章 毕业生薪酬福利水平.....	36
一、薪酬水平.....	36
二、福利待遇分布.....	38
第五章 毕业生未就业分析.....	39
一、未落实就业毕业生去向分布.....	39
二、求职投入及收获分布.....	40
三、获取招聘信息渠道.....	41
四、择业标准.....	42
五、就业困难及反馈.....	43
<b>第二部分 毕业生就业评价.....</b>	<b>45</b>
第六章 毕业生就业相关分析.....	45
一、专业匹配程度.....	45
(一) 总体专业匹配度.....	45
(二) 不同学历层次专业匹配度.....	46
(三) 分学科、学院专业匹配度.....	47
二、专业技能匹配度.....	48
(一) 总体及分学历层次专业技能匹配度.....	48



(二) 分学科、学院专业技能匹配度.....	48
三、职业规划一致性.....	49
(一) 总体及分学历层次职业规划一致性.....	49
(二) 分学院职业规划一致性.....	50
四、预期工作时间.....	51
五、工作胜任度.....	51
(一) 总体及分学历层次工作胜任度.....	52
(二) 分学院毕业生工作胜任度.....	52
(三) 胜任工作所需学历层次.....	53
六、工作满意度.....	53
(一) 总体及分学历层次工作满意度.....	54
(二) 分学院工作满意度.....	54
七、不同特征群体就业质量分析.....	56
(一) 不同政治面貌毕业生就业质量分析.....	56
(二) 经济困难群体就业质量分析.....	56
(三) 不同在校经历毕业生就业质量分析.....	57
第七章 毕业生对学校的评价及反馈.....	58
一、对学校和学院就业工作的满意度评价.....	58
(一) 对学校就业工作的满意度评价.....	58
(二) 对学院就业工作的满意度评价.....	60
(三) 对学校和学院就业工作的反馈.....	63
二、对学校就业指导课程的评价.....	63
(一) 对学校就业指导课程的总体满意度评价.....	64
(二) 对学校就业指导课程的多维度评价.....	64
(三) 印象最深的模块.....	65
三、对学校的推荐度评价.....	65
<b>第三部分 用人单位概况与满意度.....</b>	<b>67</b>
一、用人单位录用情况.....	67
(一) 用人单位录取本校毕业生的情况.....	67
(二) 用人单位对毕业生综合素质的评价.....	68
二、用人单位招聘意向.....	70



(一) 招聘渠道.....	70
(二) 录用毕业生时关注的要素.....	70
(三) 薪资待遇.....	71
(四) 对违约情况的看法.....	71
(五) 人才招聘计划.....	72
三、用人单位对学校就业工作的评价.....	73
(一) 就业工作满意度评价.....	73
(二) 校企合作评价.....	74
<b>第四部分 毕业生发展特点及就业反馈.....</b>	<b>76</b>
一、超九成毕业生均实现就业，就业率稳中有升.....	76
二、继续深造比例呈上升趋势，深造学府质量较高.....	76
三、省内就业为主，为珠三角区域经济发展提供人才支持.....	77
四、依托民营企业就业，合理分配人才资源.....	77
五、月薪水平、工作满意度上浮，毕业生表现获得用人单位认可.....	78
<b>附录 I：名词解释.....</b>	<b>80</b>
<b>附录 II：各学院及用人单位调查样本情况.....</b>	<b>83</b>



## 导言

### 一、调研背景

高校毕业生就业质量是高等学校教育教学和人才培养质量的一个重要反映。研究高校毕业生的就业质量，编制毕业生就业与培养质量报告，可以促使就业与人才培养形成良性互动的长效机制，为学校专业结构调整与优化、教育教学改革、人才培养模式创新、就业工作质量提升等提供重要的参考依据。

华南农业大学是全国重点大学，广东省和农业部共建的“211 工程”大学，广东省高水平大学重点建设高校。在百余年的办学历程中，学校形成了优良的办学传统、鲜明的办学特色和“修德、博学、求实、创新”的校风，建立了研究生教育、本科教育和继续教育多层次多形式的办学体系。在新的历史发展阶段，华南农业大学将坚持崇尚学术、质量第一的办学理念，坚持育人为本、德育为先的教育理念，坚持学术立校、人才强校、特色扬校、学风塑校、和谐兴校的办学方略，坚持规模、结构、质量、效益协调发展的办学方针，坚持农林学科创新发展、理工学科择优发展、人文社科特色发展的思路，努力把学校建设成为以农业科学和生命科学为优势，以热带亚热带区域农业研究为特色，农、工、文、理、经、管、法、艺等多学科协调发展，整体办学水平居国内一流，优势和特色学科与领域的研究达到国际先进水平，特色鲜明、国际知名、国内高水平的教学研究型大学。

为了全面了解 2018 届毕业生的就业状况与质量，加强学校人才培养与社会需求的紧密衔接，提升毕业生的就业竞争力和就业质量；华南农业大学委托第三方对 2018 届毕业生进行第三方调查和评估。此次调查的目的主要有以下几点：

1. 了解 2018 届毕业生求职过程及就业发展状况；
2. 了解 2018 届毕业生基层就业、继续深造及未就业情况；
3. 了解 2018 届毕业生对学校 and 学院就业工作、就业指导课程及推荐度评价；
4. 通过了解分析毕业生就业状况以及毕业生对学校的评价，从而为学校人才培养和就业工作情况提供反馈，进而为学校调整专业结构、优化人才培养、推进学校就业指导服务工作，更好地实现大学生成功就业提供科学依据和建议。



## 二、调研方案

### （一）调研对象

华南农业大学参与调研的 2018 届毕业生覆盖了 21 个学院，各学院 2018 届本科毕业生、硕士研究生和博士研究生均参与了调研。

### （二）调研方法

采用问卷调查的方式进行调研。在问卷设计基础上，第三方研究人员开发了在线调查与分析系统。通过在线调查与分析系统向 2018 届毕业生发送和回收问卷；同时，高校还可通过答题监测系统及时、有效地跟踪调查进度，调研实施过程清晰、直观、客观。

### （三）调研内容

附表 1-1 华南农业大学 2018 届毕业生就业状况调查内容

一级指标	二级指标	三级指标
就业质量	就业数量	调查就业率
	毕业去向	总的毕业去向
		未落实就业情况
		国内升学情况
		出国（境）升学情况
		基层就业情况
	就业分布	就业区域分布
		就业行业分布
		就业职业分布
		就业单位性质分布
		就业单位规模分布
	薪酬福利水平	薪酬水平
		享有保险和公积金情况
	工作满意度	对工作总体的满意度
		对物质待遇的满意度
		对工作内容的满意度
		对职业发展前景的满意度
	专业匹配程度	专业匹配度水平





一级指标	二级指标	三级指标
		从事低专业匹配度工作的原因
	专业技能匹配度	专业技能匹配度水平
	职业规划一致性	职业规划一致性水平
		与自身职业规划不一致的原因
	预期工作时间	预期在本单位工作时间
	工作胜任度	工作胜任情况
		胜任工作所需学历层次
求职过程	求职投入	求职所用时间
		简历投递数量
		求职花费
	求职收获	面试邀请数量
		接收录用通知数量
	落实工作渠道及择业标准	落实工作渠道
		择业标准
就业困难	就业困难分布	
对学校评价及反馈	对学校的推荐度	对学校的推荐度
	对学校就业工作的评价	对学校就业工作总体评价
		对就业信息网及就业指导中心微信公众号平台的评价
		对校园招聘活动的评价
		对精英训练营、过来人沙龙、工作坊等活动评价
		对就业信息管理系统的评价
		对职业测评的评价
		对就业答疑的评价
	对学院就业工作的评价	对学院就业工作的总体评价
		对校园招聘活动的评价
		对招聘、就业管理等信息发布的评价
		对学院帮助学生解决就业困难评价
		对就业形势、就业政策分析、求职面试、就业技巧等讲座沙龙的评价
		对就业答疑的评价
		对就业辅导员指导服务工作的评价
		对学生职业协会的评价
		对办理离校、签约、派遣手续、档案发送、违约办理等工作的评价



一级指标	二级指标	三级指标
	对学校就业指导课程的评价	对学校就业指导课程的总体评价
		对就业指导课程总体效果评价
		对教师的整体表现评价
		对求职技巧提高帮助的评价
		对职业生涯规划帮助的评价
		对课程内容的设置评价
		对课程的教学方法评价
		就业指导课程印象最深的模块
	对学校 and 学院就业指导工作的反馈	对学校 and 学院就业指导工作的建议
用人单位评价	对毕业生的评价	录取本校毕业生的情况
		对毕业生综合素质的评价
	招聘意向	招聘渠道
		录用毕业生关注因素
		薪资待遇
		违约情况
		人才招聘计划
	对学校就业工作的评价	就业工作满意度评价
校企合作评价		

注：用人单位评价为华南农业大学针对录用学校 2018 届毕业生的用人单位展开的相应调查内容。

### 三、报告框架及样本情况

《华南农业大学 2018 届毕业生就业质量年度报告》（以下简称《报告》）内容包括学校 2018 届毕业生就业基本情况、基层就业情况、求职情况、薪酬福利水平、未落实就业情况、毕业生就业相关分析、对学校的评价及反馈、用人单位概况与满意度评价、就业发展特点及就业反馈。报告数据来源于三方面：

1. 采用派遣库数据。数据统计截止日期为 2018 年 08 月 31 日；分析对象为 2018 届华南农业大学全体毕业生数据。使用数据涉及毕业生规模及结构、就业率、就业流向、升学情况分析。

2. 采用第三方数据调查公司调研数据。数据调研时间自 2018 年 05 月 25 日至 2018 年 06 月 25 日。其中分析对象为华南农业大学受访毕业生，样本共 7382 人，



其中本科毕业生 6449 人、硕士研究生 866 人、博士研究生 67 人；使用数据涉及基层就业、毕业生对学校的评价及反馈部分。

华南农业大学毕业去向选择“就业”的受访毕业生，样本共 4836，其中本科毕业生 4142 人、硕士研究生 653 人、博士研究生 41 人；使用数据涉及求职情况分析、薪酬福利水平分析、就业相关分析部分。

华南农业大学毕业去向选择“国内升学”、“出国（境）留学”的受访毕业生，其中国内升学样本 1135 人、出国（境）外留学样本 400 人；使用数据涉及毕业生升学情况分析部分。

华南农业大学毕业去向选择“未就业”的受访毕业生，样本共 894 人；使用数据涉及毕业未就业分析部分。

3.采用用人单位调查数据。针对录用学校 2018 届毕业生的用人单位展开的调查数据，参与调研的共 469 个用人单位。使用数据涉及用人单位概况与满意度部分。

具体各指标统计说明详见“附录 I：名词解释”；具体各学院毕业生调研样本情况详见“附录 II：2018 届各学院毕业生调研样本情况”。



# 第一部分 毕业生就业概况

## 第一章 毕业生就业基本情况

### 一、毕业生的规模及结构

#### (一) 总体规模及学历结构

华南农业大学 2018 届毕业生共 10707 名，不纳入就业方案 577 人，参加就业人数为 10130 人；其中本科毕业生 8822 人，占参加就业毕业生总人数的 87.09%；硕士毕业生 1237 人，占参加就业毕业生总人数的 12.21%；博士毕业生 71 人，占参加就业毕业生总人数的 0.70%。

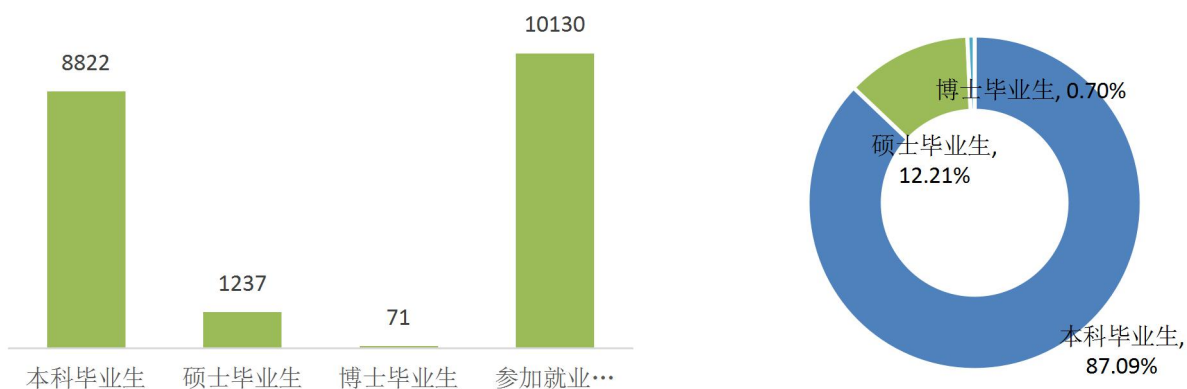


图 1-1-1 2018 届毕业生就业规模及学历结构

#### (二) 学院结构

学校 2018 届毕业生分布在 20 个学院，其中经济管理学院（9.93%）、数学与信息学院（软件学院）（9.60%）、公共管理学院（9.00%）、艺术学院（7.05%）和工程学院（7.00%）毕业生人数较多。

表 1-1-1 2018 届毕业生的学院分布

序号	学院	人数	比例
1	经济管理学院	1006	9.93%
2	数学与信息学院（软件学院）	972	9.60%
3	公共管理学院	912	9.00%
4	艺术学院	714	7.05%
5	工程学院	709	7.00%
6	林学与风景园林学院	681	6.72%



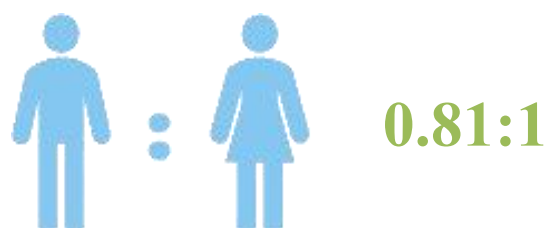
序号	学院	人数	比例
7	食品学院	646	6.38%
8	材料与能源学院	521	5.14%
9	农学院	511	5.04%
10	人文与法学学院	486	4.80%
11	资源环境学院	454	4.48%
12	电子工程学院	422	4.17%
13	水利与土木工程学院	420	4.15%
14	兽医学院	391	3.86%
15	外国语学院	376	3.71%
16	生命科学学院	282	2.78%
17	动物科学学院	280	2.76%
18	园艺学院	272	2.69%
19	海洋学院	68	0.67%
20	马克思主义学院	7	0.07%

### (三) 性别结构

学校 2018 届参加就业毕业生中, 男生 4545 人(44.87%), 女生 5585 人(55.13%), 女生人数较多, 男女性别比为 0.81:1。

表 1-1-2 2018 届毕业生不同性别分布

性别	人数	比例
男生	4545	44.87%
女生	5585	55.13%
总体	10130	100.00%



从各学历层来看, 本科毕业生、硕士研究生女生人数均多于男生, 男女性别比分别为 0.80:1 和 0.87:1; 而博士研究生男生人数多于女生, 男女性别比为 1.84:1。



图 1-1-2 2018 届毕业生不同学历层次性别分布



## 二、就业率

就业率是反映大学生就业情况和社会对学校毕业生需求程度的重要指标和参考依据，根据教育部发布的《教育部办公厅关于进一步加强和完善高校毕业生就业状况统计报告工作的通知》，高校毕业生的就业率的计算公式为：毕业生就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100%。其中已就业毕业生包括派遣就业、国内升学、国外（境外）留学、合同就业、参军入伍、自主创业、三支一扶、西部计划。

### （一）学校就业率

截止到 2018 年 8 月 31 日，学校 2018 届毕业生初次就业率为 95.68%，本科毕业生初次就业率为 95.69%，研究生初次就业率为 95.57%。

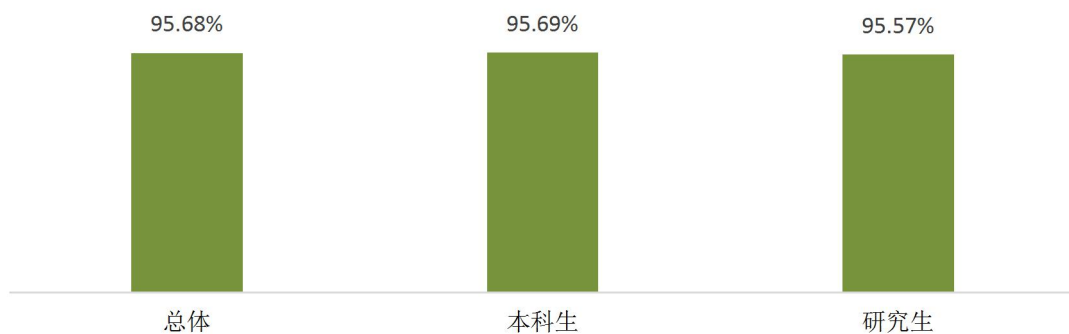


图 1-1-3 2018 届毕业生的就业率分布

### （二）各学院的就业率

农学院（98.78%）、外国语学院（98.33%）和林学与风景园林学院（97.81%）的本科毕业生就业率位居前三；其次为园艺学院（97.33%）、资源环境学院（97.25%）、数学与信息学院（软件学院）（96.86%）。材料与能源学院、工程学院、海洋学院等 6 个学院的研究生就业率达到 100.00%。

表 1-1-3 2018 届各学院毕业生的就业率分布

学院	本科生	研究生	总体
马克思主义学院	-	100.00%	100.00%
外国语学院	98.33%	100.00%	98.40%
资源环境学院	97.25%	97.80%	97.36%
林学与风景园林学院	97.81%	94.03%	97.06%
数学与信息学院（软件学院）	96.86%	100.00%	97.02%



学院	本科生	研究生	总体
生命科学学院	96.05%	98.15%	96.45%
经济管理学院	96.30%	96.55%	96.32%
水利与土木工程学院	96.33%	90.91%	96.19%
工程学院	95.75%	100.00%	96.19%
艺术学院	95.94%	-	95.94%
动物科学学院	94.51%	97.41%	95.71%
海洋学院	94.12%	100.00%	95.59%
食品学院	94.83%	98.08%	95.36%
农学院	98.78%	89.13%	95.30%
园艺学院	97.33%	90.59%	95.22%
材料与能源学院	93.93%	100.00%	94.43%
公共管理学院	94.27%	97.44%	94.41%
兽医学院	92.51%	96.95%	94.37%
电子工程学院	93.35%	93.75%	93.36%
人文与法学学院	92.06%	85.00%	91.77%

### 三、就业流向<sup>1</sup>

#### (一) 总体毕业去向

从毕业生去向构成来看，在国内工作（78.65%）为毕业生发展主旋律，其中研究生在国内工作（85.24%）占比高于本科毕业生（77.67%）；国内升学（12.43%）为毕业生的第二大流向，其中本科毕业生国内升学（12.88%）占比高于研究生（9.40%）。

表 1-1-4 2018 届毕业生的毕业去向分布

毕业去向	本科生		研究生		总体	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例
在国内工作	6852	77.67%	1115	85.24%	7967	78.65%
国内升学	1136	12.88%	123	9.40%	1259	12.43%
出国（境）留学	442	5.01%	12	0.92%	454	4.48%
自主创业	12	0.14%	0	0.00%	12	0.12%
未就业	380	4.31%	58	4.43%	438	4.32%

注：根据学校 2018 届毕业生派遣库数据，毕业生毕业去向包括在国内工作（派遣就业、合同就业、参军入伍、三支一扶、西部计划）、国内升学、出国（境）留学、自主创业和未就业。

<sup>1</sup> 就业地区分布、就业单位分布、就业行业分布只针对毕业去向为“国内工作”的毕业生展开分析。



## （二）就业地区分布

**就业地区分布：**广东省内为学校 2018 届毕业生就业主战场，占比为 88.13%，服务地方经济发展；省外就业人数较多的地区为北京市、上海市、浙江省等地区。

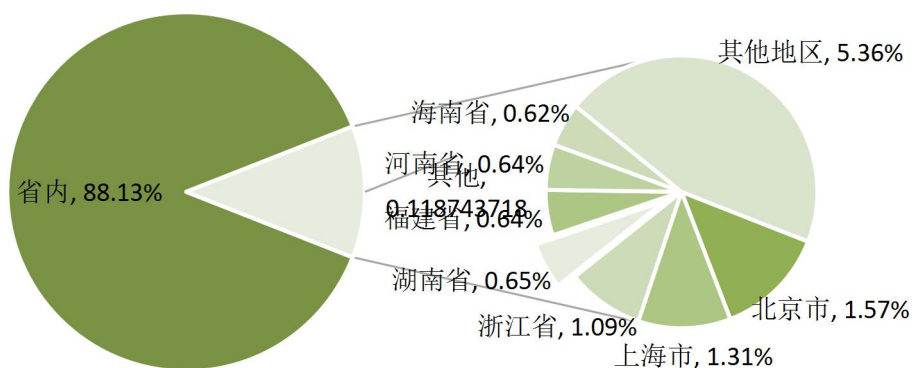


图 1-1-4 2018 届毕业生就业地区分布

**省内就业城市：**省内就业毕业生主要流向了广州市（占省内就业总人数的 60.30%）、深圳市（占省内就业总人数的 13.42%）、佛山市（占省内就业总人数的 7.26%）和东莞市（占省内就业总人数的 5.18%）这些产业改革较快、经济较为发达的城市。

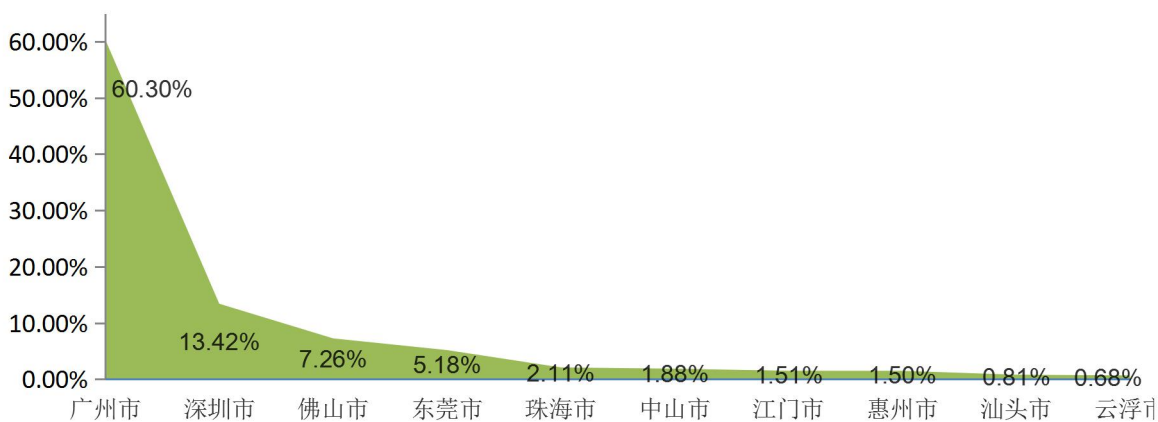


图 1-1-5 2018 届毕业生省内主要就业城市分布

注：图中为就业人数排名前 10 的省内就业城市。

## （三）就业单位分布

**总体就业单位分布：**学校 2018 届毕业生主要流向单位类型为企业，占比达到 85.79%；其次为国家机关（3.19%）和科研设计单位（2.85%）。



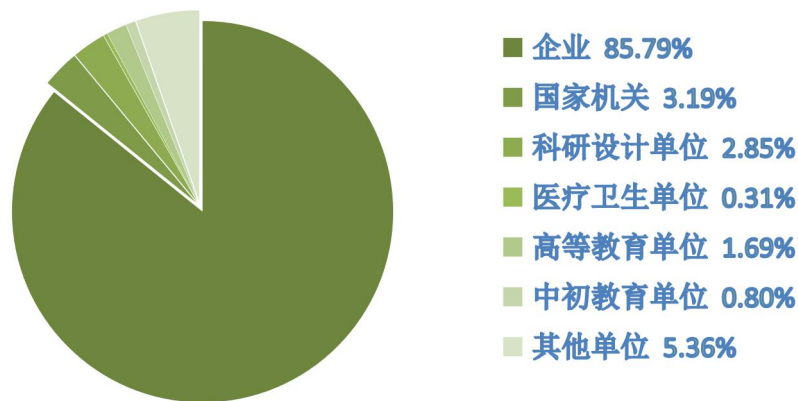


图 1-1-6 2018 届毕业生就业单位性质分布

**不同学历层次就业单位分布：**企业为本科和硕士毕业生主要就业单位，占比分别为 88.62%和 72.00%；博士毕业生主要选择高等教育单位就业，占比达到 50.77%，其次是科研设计单位（29.23%）。

表 1-1-5 2018 届毕业生不同学历层次主要就业单位性质分布

单位性质	本科毕业生	硕士毕业生	博士毕业生
企业	88.62%	72.00%	10.77%
国家机关	3.31%	2.48%	1.54%
科研设计单位	1.68%	8.86%	29.23%
医疗卫生单位	0.13%	1.14%	6.15%
高等教育单位	0.23%	8.19%	50.77%
中初教育单位	0.70%	1.52%	0.00%

#### （四）就业行业分布

**总体就业行业分布：**2018 届毕业生就业行业主要集中在“教育”（8.49%）、“软件和信息技术服务业”（7.49%），其次为“商务服务业”（6.00%）、“互联网和相关服务”（5.62%）和“房地产业”（5.49%）；这一行业流向与学校专业设置及人才培养定位相符合。

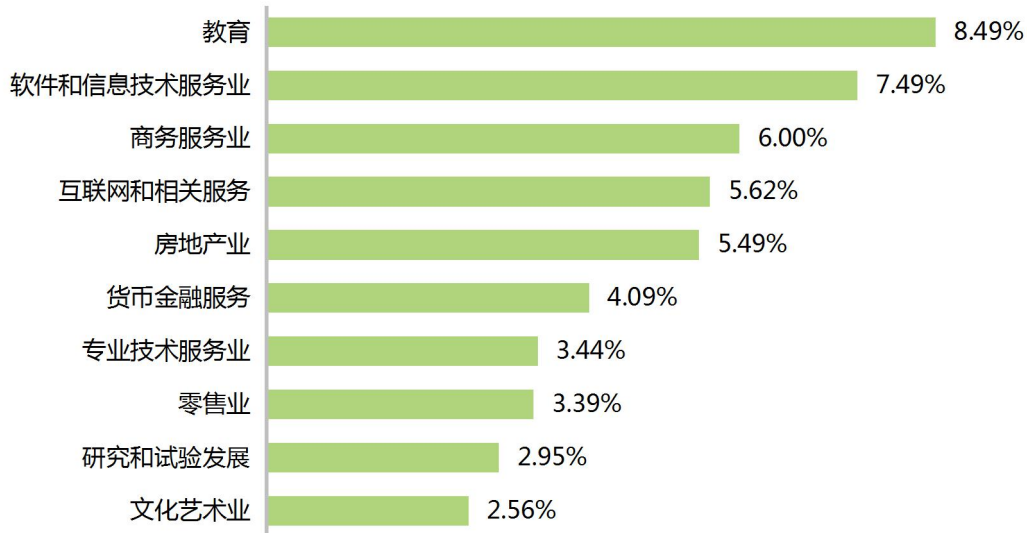


图 1-1-7 2018 届毕业生主要就业行业分布（前十位）

**不同学历层次就业行业分布：**本科毕业生就业行业前三位分别为“软件和信息技术服务业”（8.22%）、“教育”（7.40%）和“商务服务业”（6.55%）；硕士生就业前三位行业分别为“教育”（12.95%）、“研究和试验发展”（11.05%）、“畜牧业”（10.10%）；博士生选择“教育”为第一位就业行业，占比为 50.77%，其次是“研究和试验发展”（16.92%）和“农业”（9.23%）。

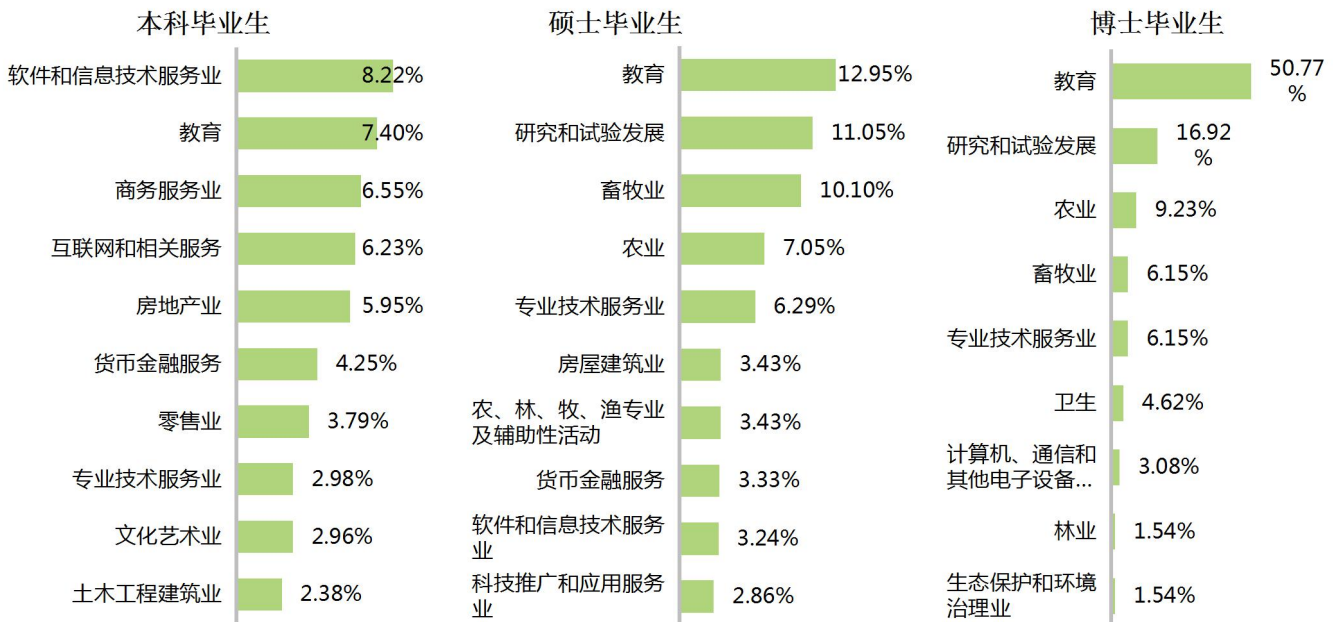


图 1-1-8 2018 届毕业生不同学历层次主要就业行业分布

注：因本科毕业生和硕士毕业生就业行业种类多元，故列举就业人数排名前 10 的不同行业，博士毕业生为全部就业行业。



## 四、升学情况

### （一）继续深造率<sup>2</sup>

截止 2018 年 8 月 31 日的派遣库数据，学校共有 1713 人选择继续深造，深造率为 16.91%；其国内升学 1259 人（升学率为 12.43%），出国（境）留学 454 人（留学率为 4.48%）。

从各学院继续深造率来看，海洋学院（36.76%）、生命科学学院（34.04%）、动物科学学院（32.50%）、农学院（32.49%）毕业生的深造率相对较高；资源环境学院、兽医学院和材料与能源学院次之。从国内升学率来看，海洋学院、农学院毕业生国内升学率相对较高，均处于 31.00% 以上；从出国（境）留学率来看，生命科学学院、外国语学院和食品学院毕业生留学率相对较高，均处于 7.00% 以上。

表 1-1-6 各学院毕业生继续深造率分布<sup>3</sup>

学院	参加就业人数	升学深造人数	继续深造率
海洋学院	68	25	36.76%
生命科学学院	282	96	34.04%
动物科学学院	280	91	32.50%
农学院	511	166	32.49%
资源环境学院	454	115	25.33%
兽医学院	391	97	24.81%
材料与能源学院	521	120	23.03%
食品学院	646	169	19.50%
林学与风景园林学院	681	127	18.65%
园艺学院	272	50	18.38%
水利与土木工程学院	420	70	16.67%
人文与法学学院	486	80	16.46%
外国语学院	376	48	12.77%
经济管理学院	1006	128	12.72%
电子工程学院	422	51	12.09%
公共管理学院	912	157	11.73%
工程学院	709	80	11.28%
数学与信息学院（软件学院）	972	81	8.33%
艺术学院	714	47	6.58%

<sup>2</sup> 继续深造包含国内升学和出国（境）留学；继续深造率=[（国内升学人数+出国（境）留学人数）/毕业生总人数]\*100%，国内升学率=（国内升学人数/毕业生总人数）\*100%，出国（境）留学率=（出国（境）留学人数/毕业生总人数）\*100%。

<sup>3</sup> 表格数据来源：华南农业大学就业指导中心。



## （二）国内升学

**国内升学率及升学院校分布：**学校 2018 届毕业生中，有 1259 名毕业生选择在国内高校继续深造，占参与就业毕业生总体的 12.43%。其中本科毕业生 1136 人（占参与就业本科毕业生总体的 12.88%），研究生 123 人（占参与就业研究生总体的 9.40%）。其中 48.69% 的毕业生流向了“双一流”建设高校，升学质量较高；毕业生具体升学流向院校分布如下表所示。

表 1-1-7 毕业生流向国内“双一流”建设高校名单

地区	院校名称	人数	比例	
北京	北京大学	5	0.40%	
	北京交通大学	2	0.16%	
	北京科技大学	1	0.08%	
	北京理工大学	2	0.16%	
	北京林业大学	6	0.48%	
	北京师范大学	1	0.08%	
	北京外国语大学	2	0.16%	
	北京邮电大学	1	0.08%	
	清华大学	3	0.24%	
	首都师范大学	2	0.16%	
	中国传媒大学	1	0.08%	
	中国海洋大学	1	0.08%	
	中国科学院大学	13	1.03%	
	中国矿业大学	1	0.08%	
	中国农业大学	35	2.78%	
	中国人民大学	5	0.40%	
	中国政法大学	1	0.08%	
	中央财经大学	3	0.24%	
	上海	东华大学	6	0.48%
		复旦大学	5	0.40%
华东理工大学		6	0.48%	
华东师范大学		3	0.24%	
上海大学		2	0.16%	
上海海洋大学		1	0.08%	



地区	院校名称	人数	比例
	上海交通大学	6	0.48%
	上海外国语大学	1	0.08%
	同济大学	3	0.24%
广东	华南理工大学	116	9.21%
	华南师范大学	40	3.18%
	暨南大学	70	5.56%
	中山大学	62	4.92%
江苏	东南大学	1	0.08%
	河海大学	5	0.40%
	江南大学	1	0.08%
	南京大学	2	0.16%
	南京农业大学	38	3.02%
	南京师范大学	4	0.32%
	南京邮电大学	1	0.08%
	苏州大学	1	0.08%
天津	南开大学	2	0.16%
	天津大学	2	0.16%
浙江	南京林业大学	3	0.24%
	浙江大学	25	1.99%
重庆	西南大学	13	1.03%
	重庆大学	2	0.16%
福建	福州大学	2	0.16%
	厦门大学	7	0.56%
甘肃	兰州大学	4	0.32%
广西	广西大学	5	0.40%
贵州	贵州大学	4	0.32%
海南	海南大学	6	0.48%
河北	河北工业大学	1	0.08%
河南	郑州大学	1	0.08%
黑龙江	哈尔滨工业大学	7	0.56%
湖北	华中科技大学	8	0.64%
	华中农业大学	9	0.71%



地区	院校名称	人数	比例
	华中师范大学	4	0.32%
	武汉大学	7	0.56%
	中南财经政法大学	11	0.87%
湖南	湖南大学	1	0.08%
	湖南师范大学	1	0.08%
	中南大学	3	0.24%
吉林	吉林大学	3	0.24%
辽宁	东北大学	1	0.08%
内蒙古	内蒙古大学	2	0.16%
宁夏	宁夏大学	1	0.08%
山西	太原理工大学	1	0.08%
陕西	陕西师范大学	1	0.08%
	西安电子科技大学	1	0.08%
	西北农林科技大学	4	0.32%
四川	电子科技大学	3	0.24%
	四川大学	1	0.08%
	四川农业大学	1	0.08%
	西南财经大学	1	0.08%
西藏	西藏大学	1	0.08%
新疆	石河子大学	1	0.08%
云南	云南大学	3	0.24%
安徽	中国科学技术大学	1	0.08%
其他类型高校		646	51.31%

注：同一地区流向院校根据升学院校名称采用音序排列。

针对国内升学毕业生进一步调查其升学原因、学科与专业相关性、升学录取结果满意度及反馈；具体内容如下所示。

参与调查且毕业去向选择国内升学的毕业生中，16.65%的毕业生已经落实升学学校，已经入学；70.04%的毕业生即将入校；13.30%的毕业生还未落实升学学校，继续准备报考。

**升学原因分布：**首要原因是为了提升自身学历（70.57%），其次是为了找到更好的工作（49.69%）和对专业或课题感兴趣（45.99%）；因工作不好找，缓解就业



压力和受周围同学影响，随大流而选择升学的毕业生占比相对较低。可见增加自身择业资本、谋求个人事业发展的更大空间为毕业生的升学动力。

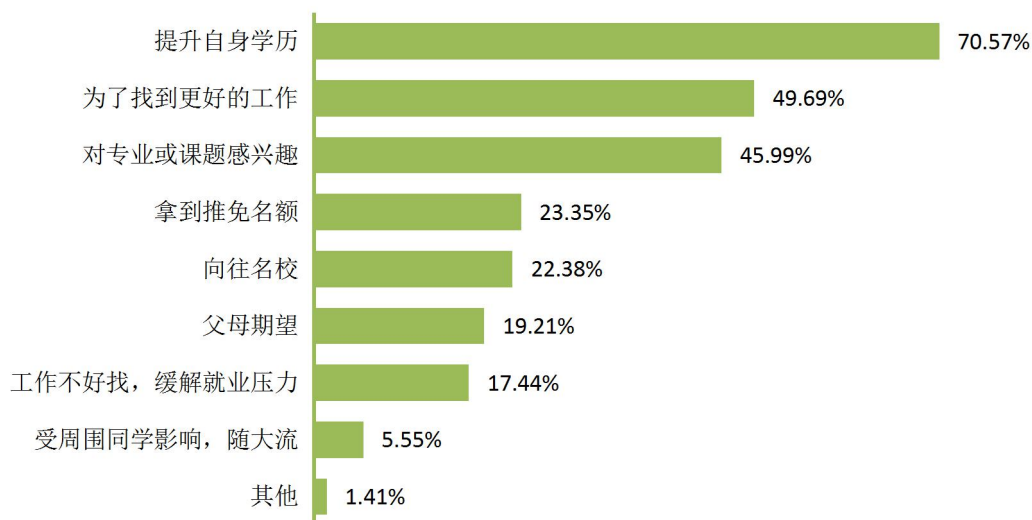


图 1-1-9 毕业生国内升学原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

**升学学科分布：**毕业生国内升学专业所属学科分布较为集中，主要集中于农学（32.11%）、工学（27.03%）和理学（18.19%），其他升学学科均未超过 5.00%。

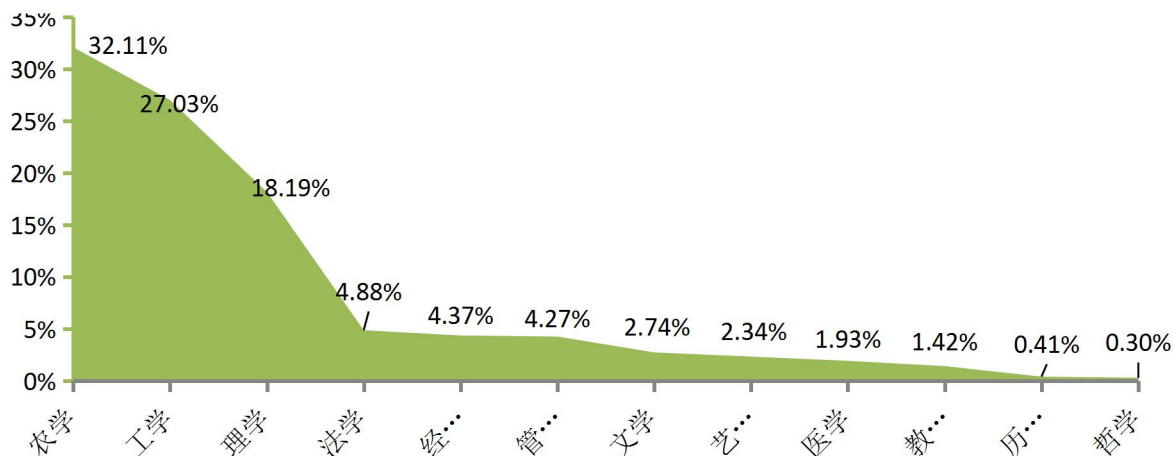


图 1-1-10 毕业生国内升学学科分布

**升学专业相关性分布：**升学专业与原专业/门类一致或相关的比例为 94.72%，可见大部分毕业生仍在本专业/门类或相关专业/门类继续深造。

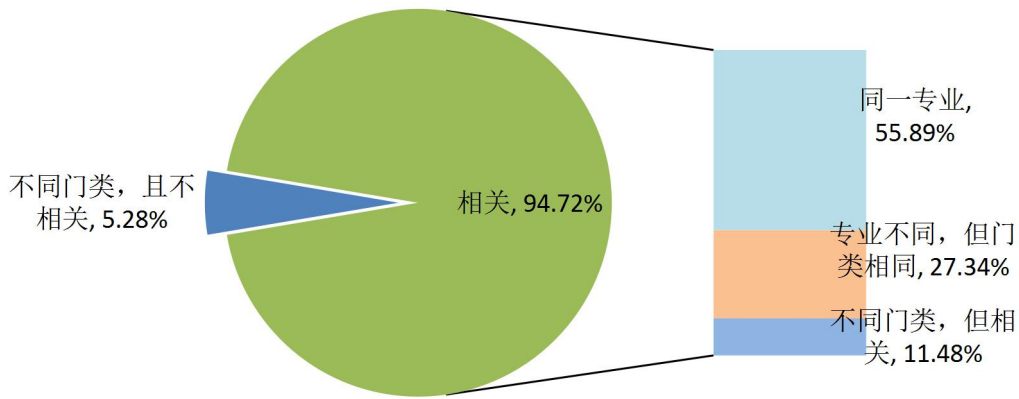


图 1-1-11 毕业生国内升学专业相关性分布

**升学录取结果满意度分布：**表示很满意或满意的毕业生占比 82.32%，16.77% 的毕业生满意程度一般，仅有 0.91% 的毕业生表示不满意或很不满意。可见大多数毕业生对目前升学录取结果感到满意。

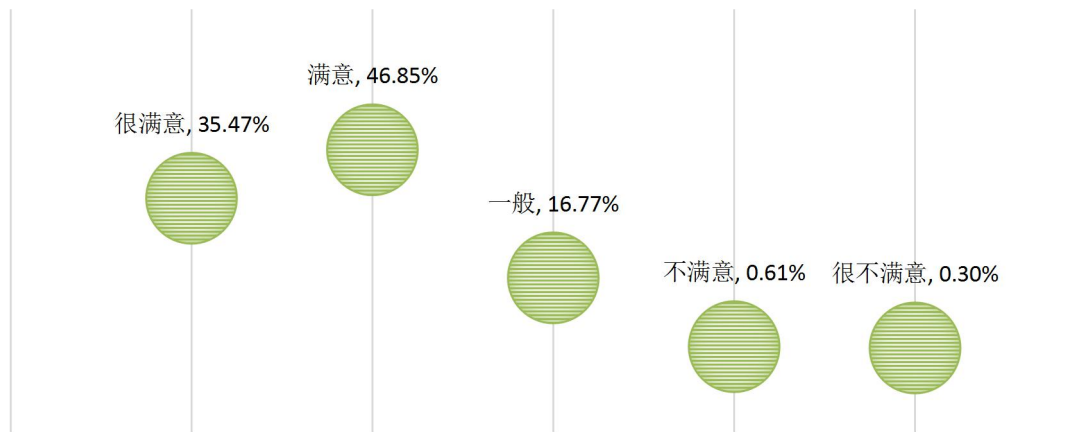


图 1-1-12 毕业生国内升学录取结果满意度分布

**学校对毕业生国内升学的帮助及反馈：**为了今后更好地为升学毕业生服务，学校调查了毕业生认为学校和学院为助其升学所提供的帮助及后期改进建议，具体内容详见下表。

表 1-1-8 毕业生对学校 and 学院国内升学所提供的帮助及反馈

具体方面	具体结果
学校和学院对毕业生升学提供的帮助	1. 升学指导 2. 升学信息 3. 复习场所 4. 推免名额 5. 介绍导师 6. 师兄师姐经验分享





具体方面	具体结果
对学校 and 学院提供升学服务的建议	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.提供更好的学习环境</li> <li>2.升学院校和专业选择问题提供专业老师指导</li> <li>3.师兄师姐经验分享</li> <li>4.增强与学生的沟通交流</li> <li>5.升学报名、考试信息通知宣传到位</li> <li>6.完善推免制度，做到公平公正公开</li> <li>7.升学导师推荐</li> <li>8.调整实习时间，避免与升学备考时间重合</li> </ol>

### (三) 出国（境）留学

**出国（境）留学地区分布：**学校 2018 届毕业生中，有 454 人选择在国（境）外高校继续深造，其选择留学的国家以及地区范围涵盖非常广，包括英国、中国香港特别行政区、澳大利亚、美国和日本等地区。

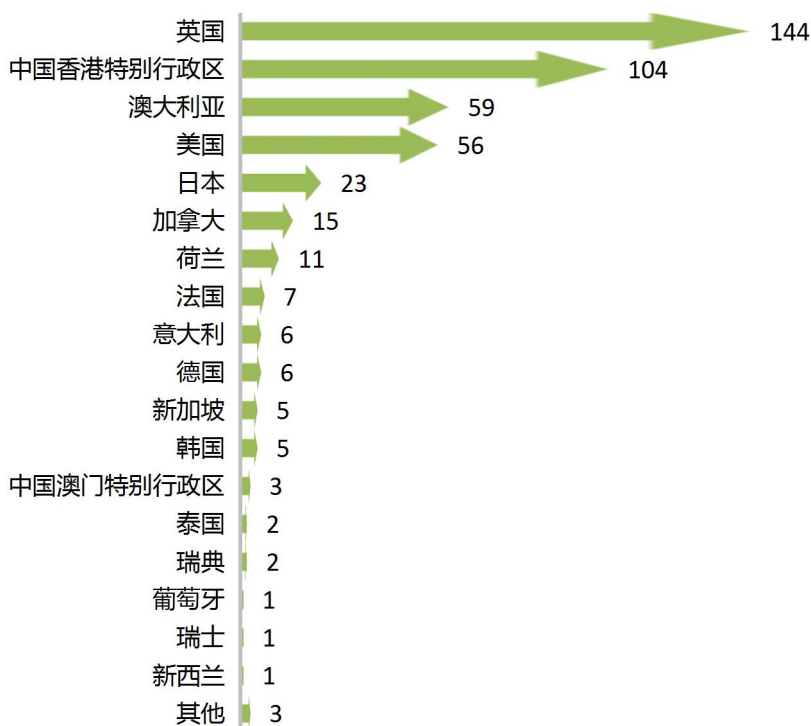


图 1-1-13 毕业生出国（境）留学国家/地区分布

**出国（境）留学院校分布：**毕业生出国（境）流向院校主要集中于香港中文大学、香港大学、墨尔本大学、悉尼大学、曼彻斯特大学等，具体留学院校分布如下表所示。



表 1-1-9 2018 届毕业生出国（境）留学院校流向

	留学院校	人数	比例
2018QS 世界大学排名前 50	香港中文大学	21	4.63%
	香港大学	16	3.52%
	墨尔本大学	15	3.30%
	悉尼大学	14	3.08%
	曼彻斯特大学	14	3.08%
	新南威尔士大学	12	2.64%
	香港科技大学	12	2.64%
	爱丁堡大学	10	2.20%
	澳大利亚国立大学	7	1.54%
	伦敦国王学院	7	1.54%
	帝国理工学院	6	1.32%
	美国哥伦比亚大学	4	0.88%
	新加坡国立大学	3	0.66%
	加拿大麦吉尔大学	3	0.66%
	纽约大学	3	0.66%
	新加坡南洋理工大学	2	0.44%
	宾夕法尼亚大学	1	0.22%
	加拿大多伦多大学	1	0.22%
	昆士兰大学	1	0.22%
	伦敦大学学院	1	0.22%
美国纽约州康奈尔大学	1	0.22%	
美国芝加哥大学	1	0.22%	
日本京都大学	1	0.22%	
约翰霍普金斯大学	1	0.22%	
	<b>其他类型高校</b>	<b>297</b>	<b>65.42%</b>
	<b>总体</b>	<b>454</b>	<b>100.00%</b>

注：留学院校根据留学人数降序排列；而留学人数相同的院校，则采用音序排列。

针对出国（境）深造毕业生，进一步调查其深造基本情况（留学学科、留学专业相关性、留学奖学金获得情况）、留学原因、留学结果满意度、出国（境）留学因素重要性、出国（境）留学阻碍，具体内容如下所示。

参与调查且毕业去向选择出国（境）留学的毕业生中，65.00%已经拿到国（境）外大学录取通知书，还未报到；31.50%拟出国（境）学习，还未拿到录取通知书。

**留学学科分布：**毕业生留学学科以工学（21.90%）、理学（21.17%）为主，其次为管理学（18.25%）、经济学（16.06%）。

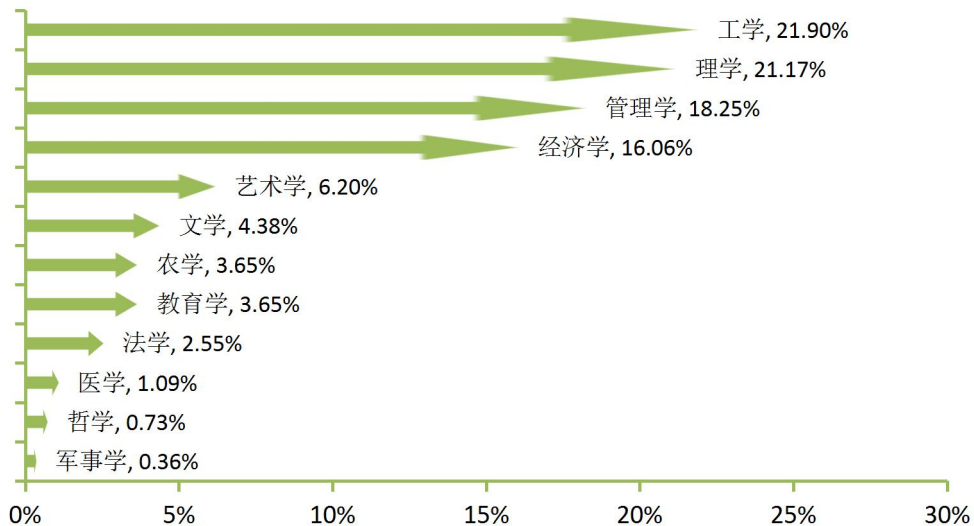


图 1-1-14 毕业生出国（境）留学学科分布

**留学专业相关性分布：**毕业生出国（境）留学更愿意选择同类专业继续深造，留学专业与原专业/门类一致或相关的比例为 85.40%；此外，有 14.60%的毕业生出国（境）深造学科与之前所学专业不同门类且不相关。

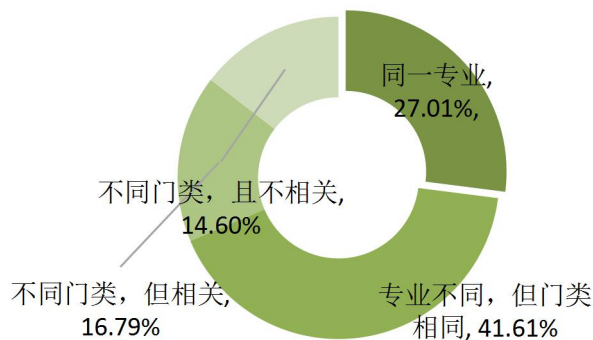


图 1-1-15 毕业生出国（境）留学专业相关性分布

**留学奖学金分布：**仅有 9.12%的出国（境）留学毕业生申请到了奖学金，可见目前大部分毕业生出国（境）留学均以自费留学为主。

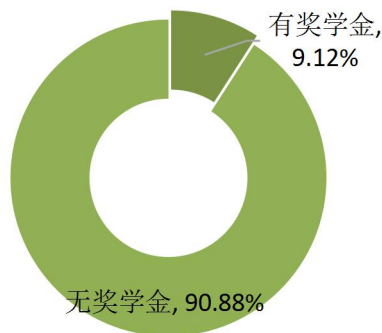


图 1-1-16 出国（境）留学毕业生奖学金获得情况分布



**出国（境）留学原因分布：**希望获得更好的研究条件和氛围（67.50%）、留学有更好的职业前景（64.75%）、想获得国际视野（61.25%）、转换学习环境（57.50%）为毕业生留学的主要原因。

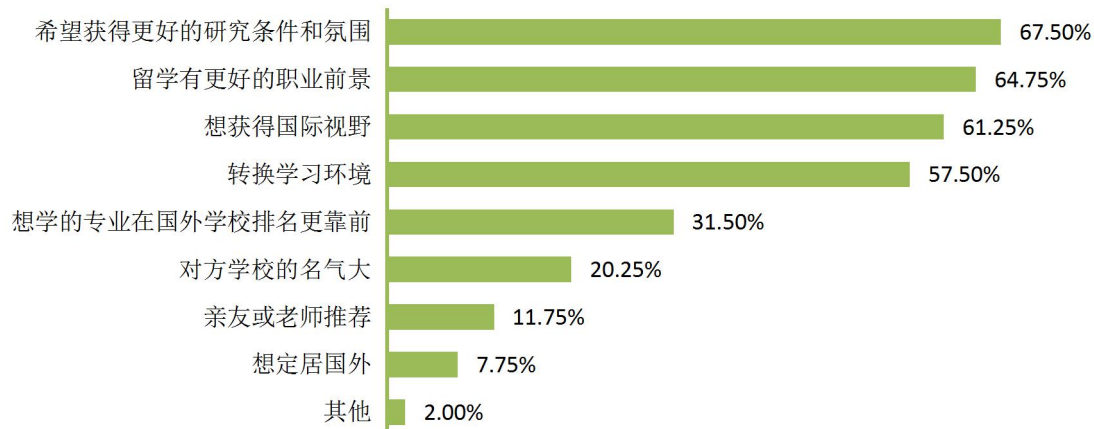


图 1-1-17 毕业生出国（境）留学原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

**出国（境）留学因素重要性分布：**依次为外语水平、得分绩点、实习简历、科研项目成果、科技竞赛成绩和发表论文，可见外语水平和学业表现是毕业生认为对申请国（境）外留学院校较为重要的因素。

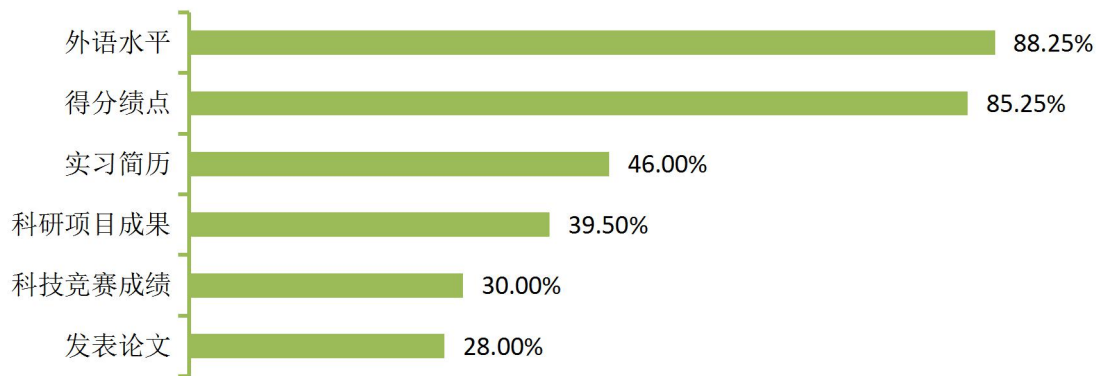


图 1-1-18 毕业生出国（境）留学因素重要性分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

**留学结果满意度分布：**表示很满意或满意的毕业生占比 80.29%，18.61%的毕业生满意程度一般，1.09%的毕业生对留学结果表示不满意或很不满意。可见大多数毕业生对出国（境）留学录取结果感到满意。

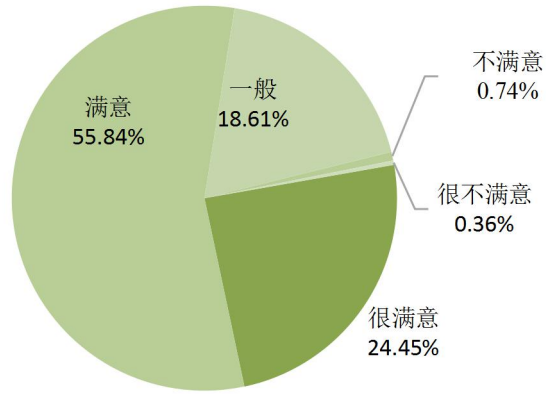


图 1-1-19 毕业生出国（境）留学结果满意度分布

出国（境）留学阻碍：毕业生申请留学时遇到的最困难因素详见下表。

毕业生申请出国（境）留学时遇到的最困难因素分布	
语言水平欠缺	留学申请文书撰写
语言考试困难	作品集准备
学习成绩达不到要求	实习经历
学校排名偏低，影响申请	费用较高
操作流程繁琐不清晰	缺乏经验交流和指导



## 第二章 毕业生基层就业分析

毕业生基层就业包括“大学生志愿服务西部计划”、“三支一扶”计划、“农村义务教育阶段学校教师特设岗位计划”、“选聘高校毕业生到村任职工作”计划、“农业技术推广服务特设岗位计划”。为进一步推动和强化促进大学生基层就业工作的力度和效度，精准开展毕业生基层就业工作，针对本学院毕业生调查了解其关于基层就业的认知情况、基层就业现状、基层就业阻碍因素、促进基层就业措施；相关统计分析结果如下所示。

### 一、基层就业认知情况

**基层就业了解情况分布：**学校 2018 届 74.21% 的毕业生均表示对基层就业有不同程度的了解，25.79% 的毕业生表示对基层就业完全不了解。分不同学历层次来看，硕士研究生（84.53%）和博士研究生（83.58%）对基层就业的认知度比本科毕业生对基层就业的认知度（72.72%）高 10 个百分点以上。

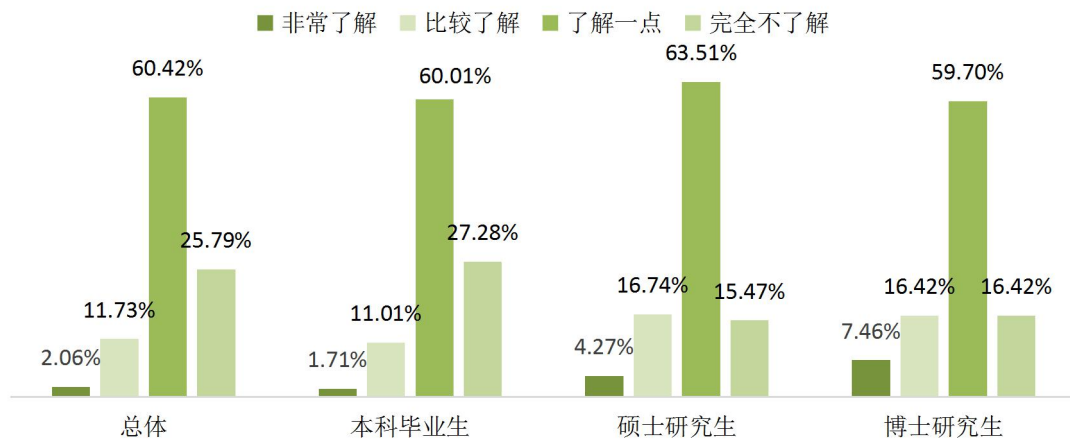


图 1-2-1 学校毕业生基层就业了解情况分布

**基层就业了解渠道分布：**对基层就业具有一定认知的毕业生进一步调查分析其渠道分布，其中反馈通过学校就业指导中心宣传（56.70%）、学院宣传（56.55%）途径了解的毕业生占比相对较高，其次是身边的老师和朋友（40.58%）、校外媒体（32.75%）。分不同学历层次来看，本科毕业生和硕士研究生了解渠道均以学校就业指导中心宣传、学院宣传为主，博士研究生了解渠道以学院宣传、学校就业指导中心宣传、身边的老师和朋友为主。



表 1-2-1 学校毕业生基层就业了解渠道分布

渠道	总体	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
学校就业指导中心宣传	56.70%	57.19%	53.96%	51.79%
学院宣传	56.55%	57.04%	53.28%	58.93%
身边的老师和朋友	40.58%	40.43%	42.08%	33.93%
校外媒体	32.75%	33.01%	31.69%	25.00%
在基层就业的校友或朋友	20.79%	19.66%	27.87%	23.21%
其他	6.63%	6.38%	8.20%	7.14%

## 二、基层就业现状

### (一) 基层就业情况

**总体及不同学历层次基层就业情况：**调研结果显示，学校 2018 届毕业生中，选择基层就业的占比为 8.99%；其中本科毕业生基层就业占比为 8.19%，硕士研究生基层就业占比为 14.55%，博士研究生基层就业占比为 14.93%。

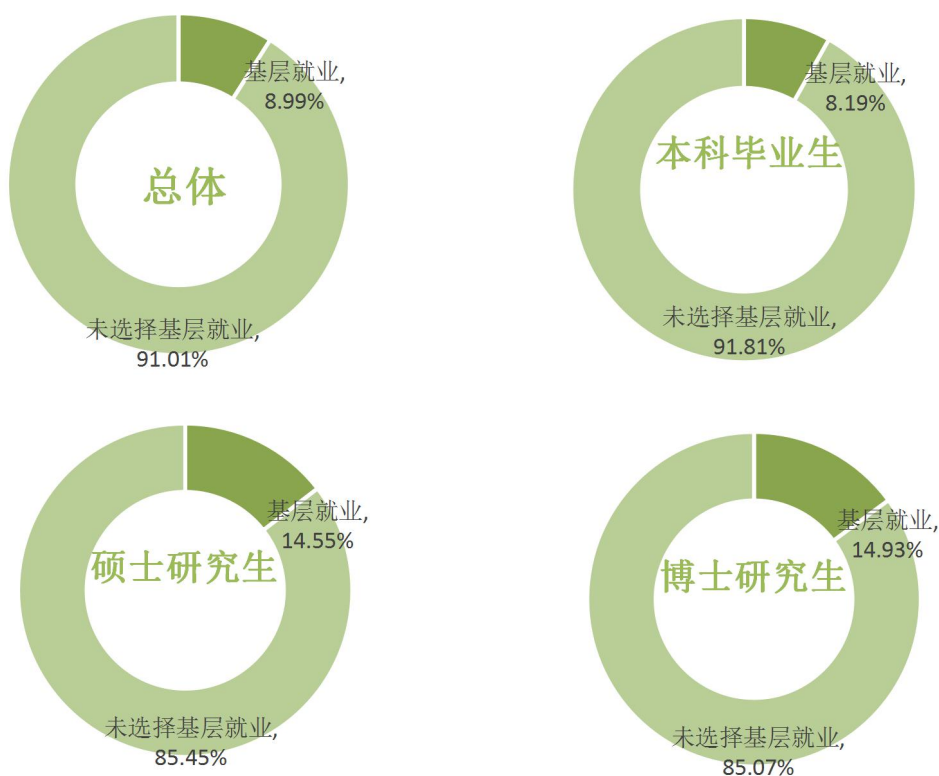


图 1-2-2 学校毕业生基层就业现状分布

**不同学科基层就业情况：**调研结果显示，农学类毕业生基层就业占比相对较高，为 12.55%；人文类科学（9.20%）和工学类（8.20%）毕业生基层就业占比次之；而社会类科学毕业生基层就业占比相对较低，为 6.54%。

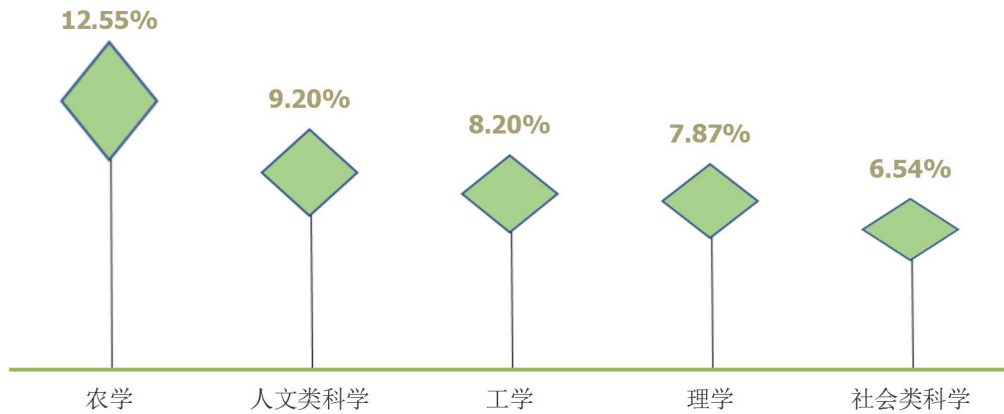


图 1-2-3 不同学科毕业生选择基层就业的占比分布

## （二）选择基层就业的原因

针对学校选择基层就业的毕业生进一步调查分析其原因，其中“锻炼自己，为以后打下基础”、“响应国家号召，支持基层建设”为毕业生选择基层就业的主要原因；可见毕业生均将基层就业经历作为自身成长成才及职业发展的加油站，同时，响应国家号召，将自身掌握的新知识、新技术、新信息投入到基层建设中，到祖国和人民最需要的地方去建功立业。

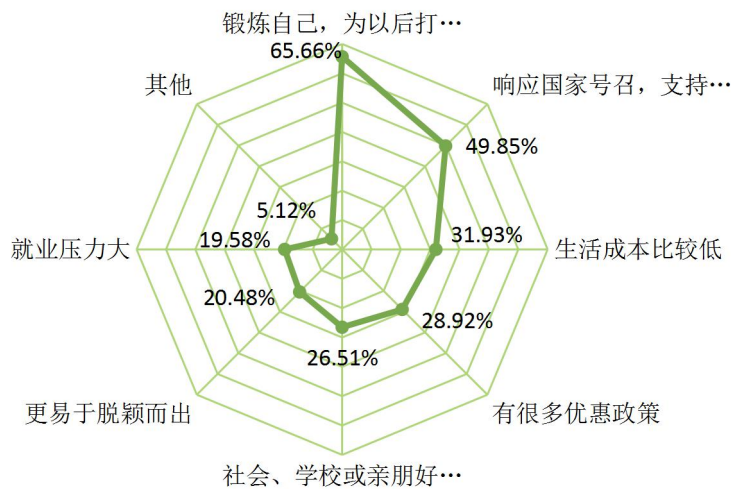


图 1-2-4 学校 2018 届毕业生选择基层就业的原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

## （三）未选择基层就业的原因

**总体未选择基层就业的原因：**针对学校未选择基层就业的毕业生进一步调查分析其原因，其中“不了解基层就业”为毕业生未选择基层就业的主要原因，其次为“地势偏远，交通不便”、“专业不对口”、“工作报酬少”等因素。



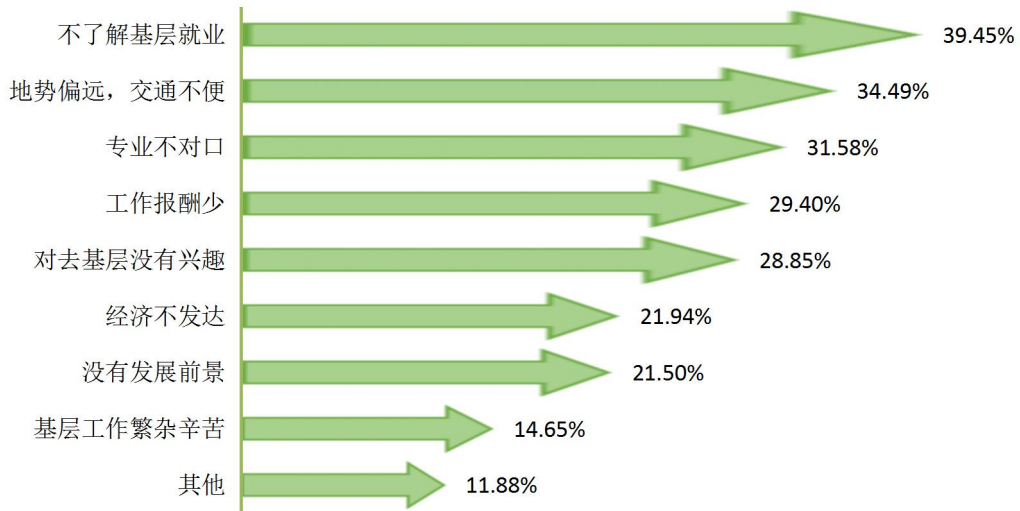


图 1-2-5 学校 2018 届毕业生未选择基层就业的原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

**不同学历层次毕业生未选择基层就业的原因：**其中本科毕业生和硕士研究生未选择基层就业的原因位居前三位的依次为“不了解基层就业”、“地势偏远，交通不便”和“专业不对口”；博士研究生未选择基层就业的原因位居前三位的依次为“专业不对口”、“不了解基层就业”和“没有发展前景”。

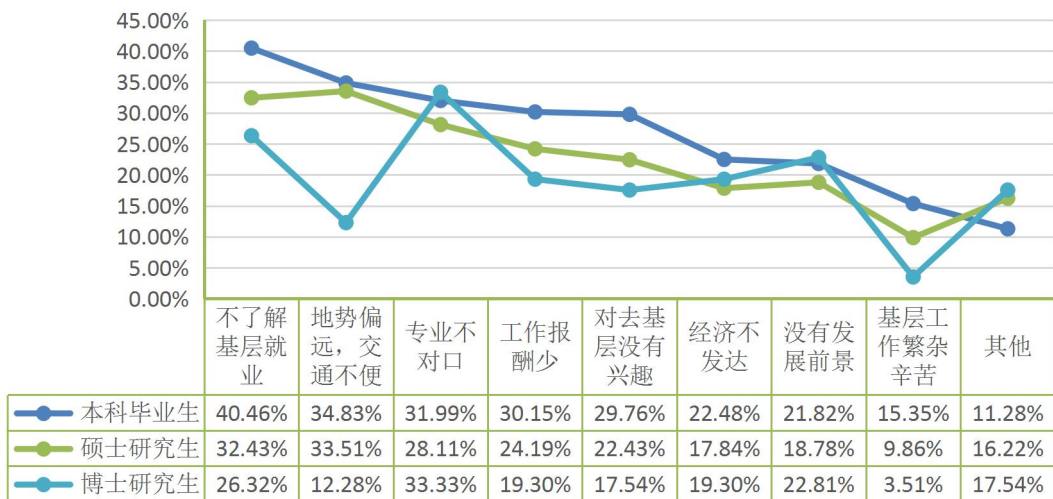


图 1-2-6 不同学历层次毕业生未选择基层就业的原因分布

**不同学科类别毕业生未选择基层就业的原因：**其中工学和理学毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”和“专业不对口”；农学、人文类科学和社会类科学毕业生未选择基层就业的原因位居前三位的依次为“不了解基层就业”和“地势偏远，交通不便”。



表 1-2-2 不同学科类别毕业生未选择基层就业的原因

渠道	工学	理学	农学	人文类科学	社会类科学
不了解基层就业	39.05%	40.07%	35.46%	43.22%	40.36%
专业不对口	35.84%	34.47%	21.78%	35.78%	27.67%
地势偏远, 交通不便	31.33%	32.54%	33.53%	39.05%	38.86%
对去基层没有兴趣	27.83%	26.29%	26.69%	31.54%	33.37%
工作报酬少	27.59%	33.55%	26.39%	29.17%	32.97%
没有发展前景	20.20%	24.36%	18.14%	22.14%	24.78%
经济不发达	20.06%	20.40%	20.67%	23.12%	27.77%
基层工作繁杂辛苦	12.53%	14.34%	14.35%	15.20%	19.08%
其他	10.00%	11.40%	18.07%	11.19%	8.79%

### 三、基层就业阻碍因素

针对学校毕业生进一步调查其认为不利于学生基层就业的因素, 其中“区域发展不平衡, 收入差距较大”为主要阻碍因素, 其次为“缺少基层就业的专门指导”、“学科专业设置偏离基层需要”。可见强烈地域差异、基层单位福利保障机制的不完善及引导鼓励措施不足等现实问题阻碍了大学生到基层就业的热情。

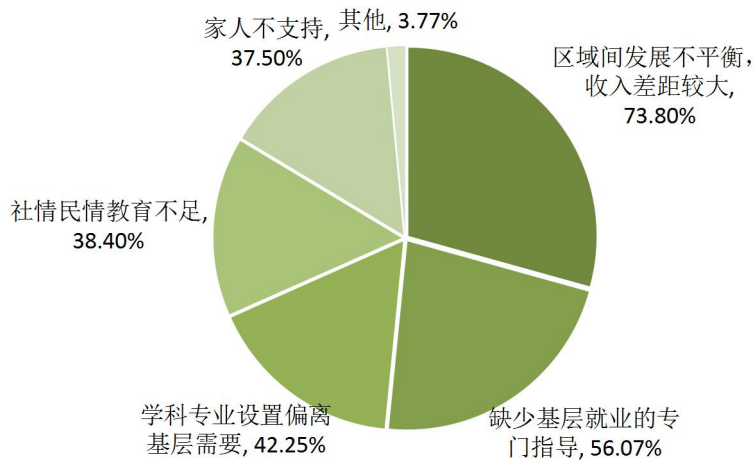


图 1-2-7 学院毕业生认为不利于学生基层就业的因素分布

注: 该题目为多选题, 因此选项的百分比之和不是 100.00%。

### 四、促进基层就业的建议

针对学校毕业生进一步调查其认为鼓励和引导大学生基层就业的措施分布, 其中反馈通过“加大对基层就业学生的奖励”、“提前了解学生的基层就业意向, 精准对接”和“加强大学生基层服务的宣传教育”途径来促进大学生基层就业的



占比较高，分别为 64.64%、63.49%和 60.92%。

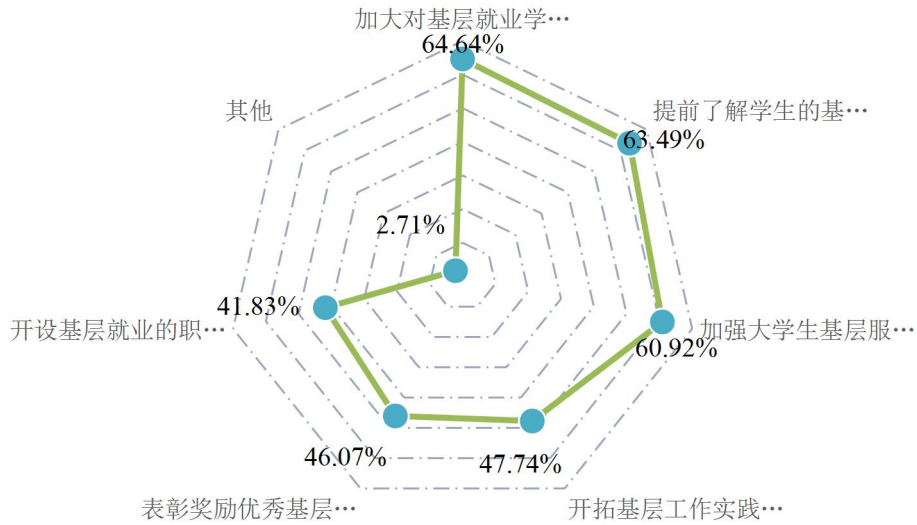


图 1-2-8 学校毕业生认为鼓励和引导大学生基层就业的措施分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

引导和鼓励大学到基层就业是一项十分复杂的系统工程，需要政府、高校、基层单位、大学生本人等各方面的合作与努力。调研结果显示，学校毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”、“地势偏远，交通不便”、“专业不对口”和“工作报酬少”；认为阻碍基层就业的因素主要为“区域发展不平衡，收入差距较大”和“缺少基层就业的专门指导”。因此，构建大学生基层就业良性运行的循环路径的对策为：一方面，各级政府起主导作用，建立健全毕业生基层就业服务体系，制定相应的政策和配套措施，增强基层单位的吸引力；另一方面，学校应加大思想教育力度和基层就业政策宣传力度，从培养德才兼备的国家栋梁出发，通过典型引领、政策宣传、选拔认定、奖励资助等措施引导学生树立远大理想，帮助学生树立正确的择业观，让服务国家需要、扎根基层成为大学生新的价值追求，鼓励学生响应国家号召，勇于到基层就业。



## 第三章 毕业生求职情况分析

### 一、求职投入

**求职所用时间及简历投递数量：**学校 2018 届毕业生平均花费 3.74 个月<sup>4</sup>的时间用于求职。其中，61.95% 毕业生的求职时间在 3 个月及以下；其次为 4-6 个月（占比为 25.14%）。从简历投递数量来看，毕业生平均投递 17.27<sup>5</sup>份简历。其中，投递 1-5 份简历的毕业生占比相对较高，为 32.45%；其次为 6-10 份（占比为 27.29%）和 21-30 份（占比为 19.05%）。

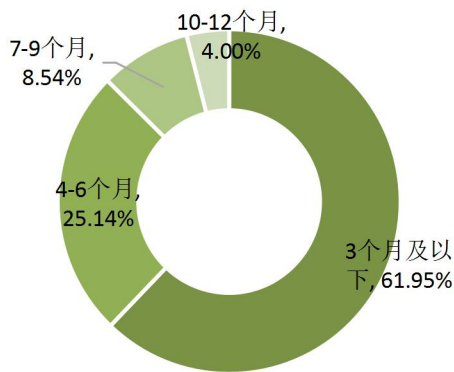


图 1-3-1 毕业生求职所用时间分布

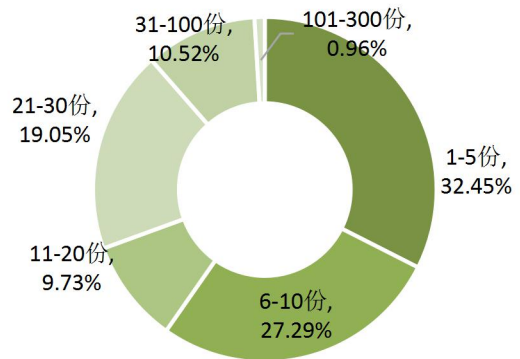


图 1-3-2 毕业生投递简历数量分布

**求职花费：**学校 2018 届毕业生平均花费 971.94 元<sup>6</sup>用于求职。其中，38.38% 的毕业生求职花费为 101~500 元，其次是花费在 100 元及以下，占比为 22.91%。

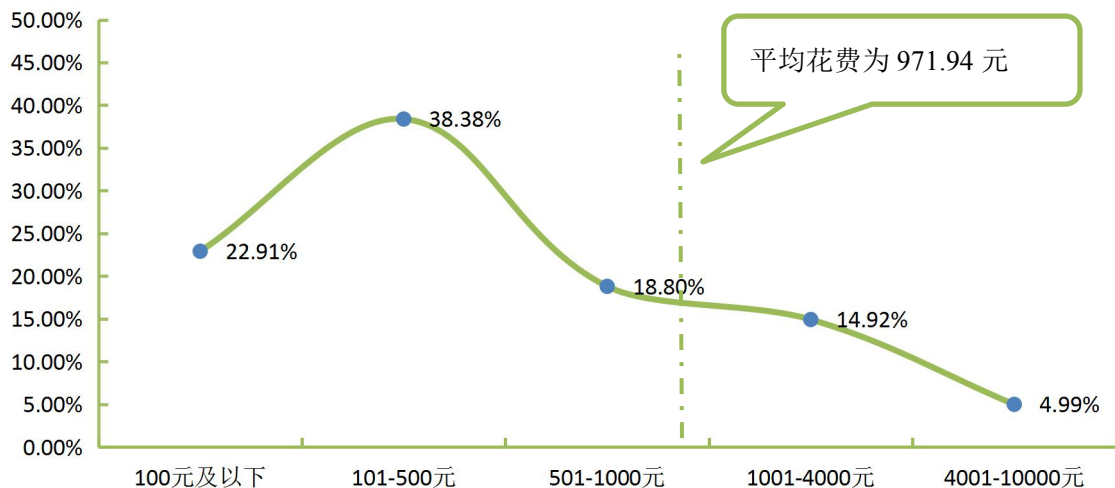


图 1-3-3 学校 2018 届毕业生求职花费分布

<sup>4</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<0.5 或 >24）。

<sup>5</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >300）。

<sup>6</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >10000）。



## 二、面试邀约及录用通知数量

从面试邀请数量来看，学校 2018 届毕业生平均收到 7.70 次<sup>7</sup>面试邀请。其中，收到 1-5 次（53.00%）面试邀请的比例最高，其次是收到 6-10 次（29.82%）。此外，有 4.38% 的毕业生收到 21 次及以上的面试邀请。从接收的录用通知数量来看，学校毕业生平均收到 2.90 份<sup>8</sup>录用通知。其中收到 2~3 份（46.18%）录用通知的比例最高，其次是收到 1 份（27.73%）。此外，2.86% 的毕业生收到了 9 份及以上。

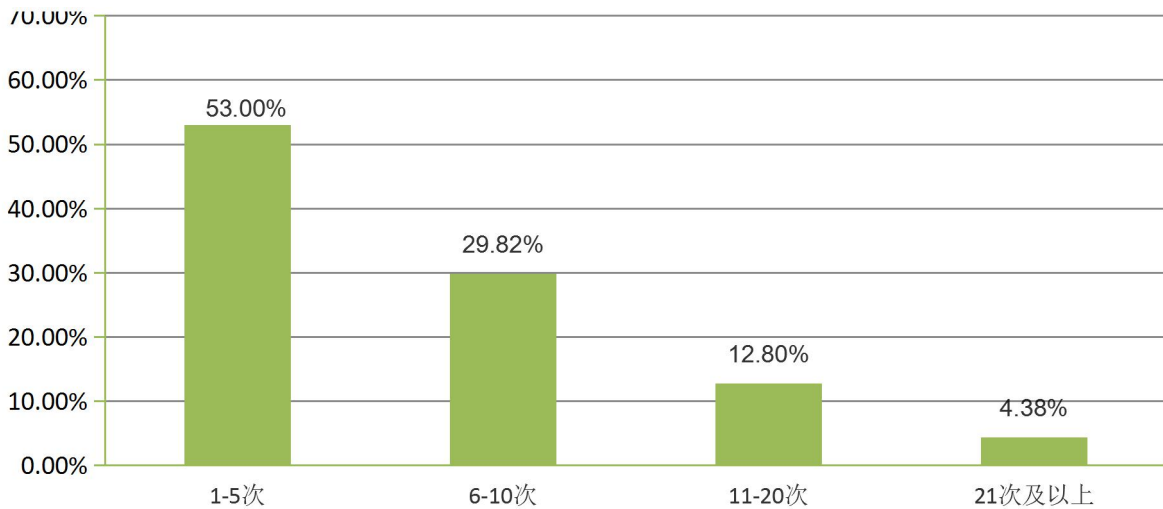


图 1-3-4 学校 2018 届毕业生面试邀请数量及接收录用通知数量分布

## 三、求职收获差异分析

本部分针对毕业生不同求职投入程度进一步分析其对毕业生获取的录用通知数量的影响。其中，将求职时间划分为 3 个月以下、4-6 个月和 7-12 月；投递简历份数划分为 10 份及以下、11-30 份和 31 份及以上；求职花费划分为 100 元及以下、101-500 元、501-1000 元、1001 元及以上；获取录用通知数量划分为 1 份、2-3 份、4-5 份和 6 份及以上。具体内容如下所示。

**求职所用时间、投递简历份数、求职花费与毕业生所获取的录用通知数量之间差异显著：**求职所用时间越长，毕业生所获得的录用通知数量越多；其中求职时间 7-12 个月的毕业生获取 4 份及以上录用通知数量的比例（35.57%）比求职时间 3 个月以下获取 4 份及以上录用通知数量的比例（23.26%）高 12.31 个百分点。投递简历份数越多，毕业生所获得的录用通知数量越多；其中投递简历份数 31 份

<sup>7</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >50）。

<sup>8</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >20）。



及以上的毕业生获取 4 份及以上录用通知数量的比例（54.12%）比投递简历份数 10 份及以下获取 4 份及以上录用通知数量的比例（14.00%）高 40.12 个百分点。求职花费越多，毕业生所获得的录用通知数量越多；其中求职花费 1001 元以上的毕业生获取 4 份及以上录用通知数量的比例（33.96%）比求职花费 100 元及以下获取 4 份录用通知数量的比例（18.33%）高 15.63 个百分点。具体结果详见下表。

表 1-3-1 毕业生获取的录用通知数量差异分析

具体方面		1 份	2-3 份	4-5 份	6 份及以上	卡方检验
求职时间	3个月以下	<b>30.45%</b>	<b>46.29%</b>	16.83%	6.43%	sig 值为 0.000<0.05, 差异显著; Phi (1.461) Cramers V (0.305) >0.1, 两者关系紧密。
	4-6个月	22.23%	48.84%	17.77%	11.16%	
	7-12个月	22.48%	41.95%	<b>21.98%</b>	<b>13.59%</b>	
投递简历份数	10份及以下	<b>36.96%</b>	<b>49.04%</b>	10.49%	3.51%	sig 值为 0.000<0.05, 差异显著; Phi (1.848) Cramers V (0.385) >0.1, 两者关系紧密。
	11-30份	16.00%	45.54%	27.08%	11.38%	
	31份及以上	10.67%	35.21%	<b>28.84%</b>	<b>25.28%</b>	
求职花费	100元及以下	<b>38.39%</b>	<b>43.28%</b>	13.24%	5.09%	sig 值为 0.000<0.05, 差异显著; Phi (1.676) Cramers V (0.350) >0.1, 两者关系紧密。
	101-500元	23.39%	50.15%	18.55%	7.91%	
	501-1000元	20.17%	47.80%	21.15%	10.88%	
	1001元以上	22.37%	43.68%	<b>21.31%</b>	<b>12.65%</b>	

#### 四、落实工作渠道

校园招聘会（29.90%）、校外各类招聘网站信息（24.83%）为毕业生落实工作的主要渠道，其次为直接向用人单位申请、校外招聘会等渠道。各类校园渠道是毕业生获取就业信息的主要来源，同时随着互联网时代的到来，各类招聘网站也为毕业生求职获取信息和参与求职提供了很大帮助。

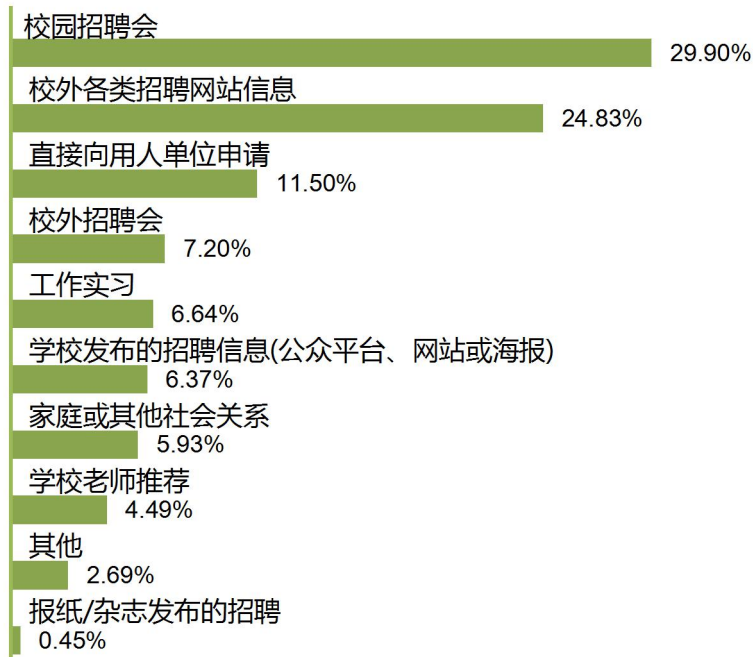


图 1-3-5 学校 2018 届毕业生落实工作的渠道分布

## 五、择业标准

对于毕业生择业时首先考虑的因素来说，排在前三位的因素分别为个人发展（38.54%）、经济收入（30.96%）和所在地域（13.94%）。

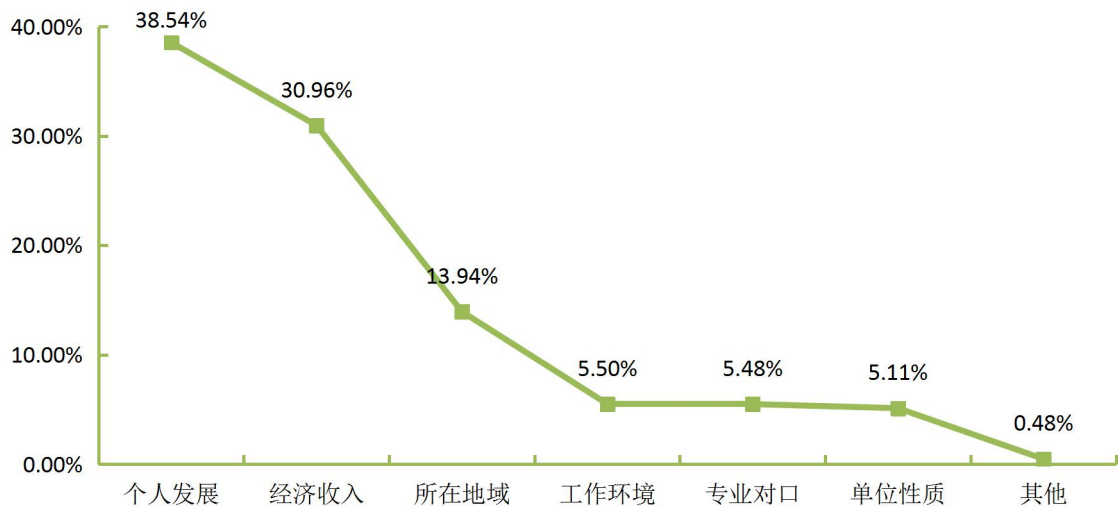


图 1-3-6 学校 2018 届毕业生求职首选因素分布

从不同学历的毕业生来看，个人发展始终是毕业生选择职业的首要因素，占比分别为本科毕业生 38.31%、硕士研究生 40.28%、博士研究生 34.15%。除个人发展外，经济收入为本科毕业生（32.13%）、硕士研究生（23.89%）和博士研究生（24.39%）择业时所关注的第二大因素。



表 1-3-2 不同学历毕业生求职时所考虑的因素分布

求职关注因素	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
个人发展	38.31%	40.28%	34.15%
经济收入	32.13%	23.89%	24.39%
所在地域	13.40%	17.76%	7.32%
工作环境	5.50%	5.21%	9.76%
专业对口	5.55%	4.75%	9.76%
单位性质	4.64%	7.66%	12.20%
其他	0.46%	0.46%	2.44%

## 六、就业困难

学校 2018 届毕业生在就业过程中遇到的困难如下图所示，45.74%的毕业生认为就业过程中面临的主要问题是缺乏实习/实践经验。此外，欠缺求职技巧、职业规划不清晰和专业不对口分别占比 45.70%、40.76%和 35.30%。

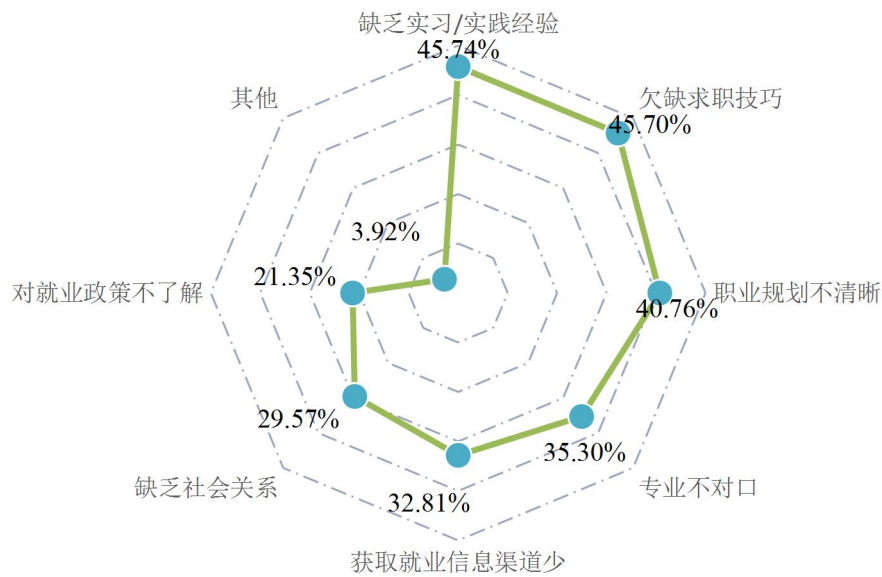


图 1-3-7 学校 2018 届毕业生就业过程中的困难分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

不同学历毕业生就业过程中遇到的困难各不相同，本科毕业生主要是欠缺求职技巧和缺乏实习/实践经验，硕士研究生主要是专业不对口、缺乏实习/实践经验以及欠缺求职技巧，而博士研究生主要是专业不对口、获取就业信息渠道少和缺乏社会关系。



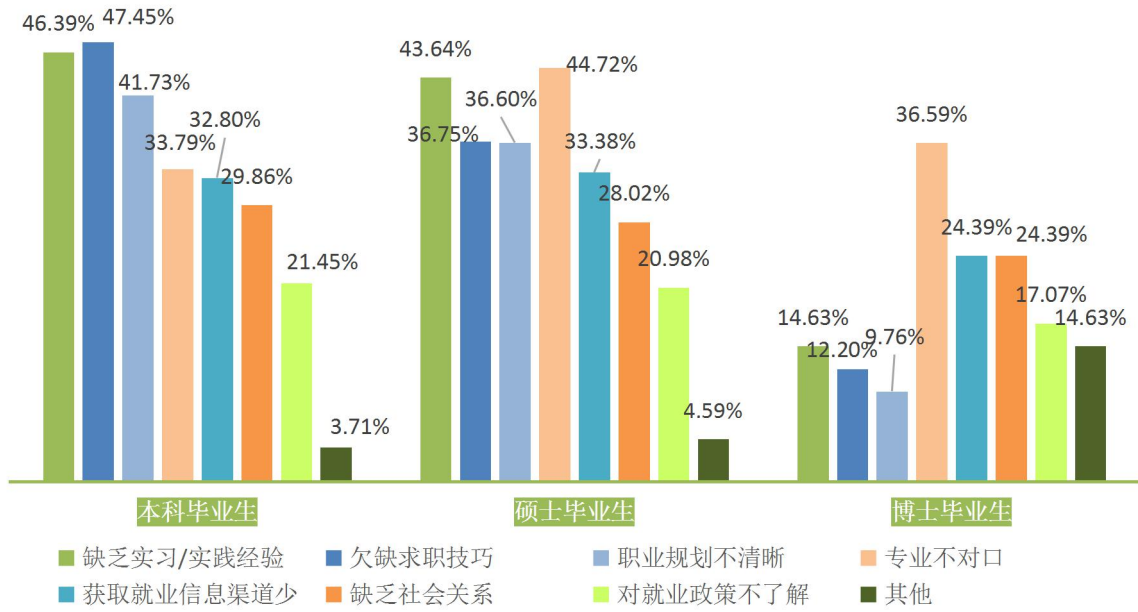


图 1-3-8 不同学历层次毕业生就业过程中的困难分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



## 第四章 毕业生薪酬福利水平

### 一、薪酬水平

**月均收入水平：**学校 2018 届毕业生月均收入为 5686.00 元；其薪酬区间主要集中于 4001-6000 元（48.92%），2000-4000 元（23.76%）次之。

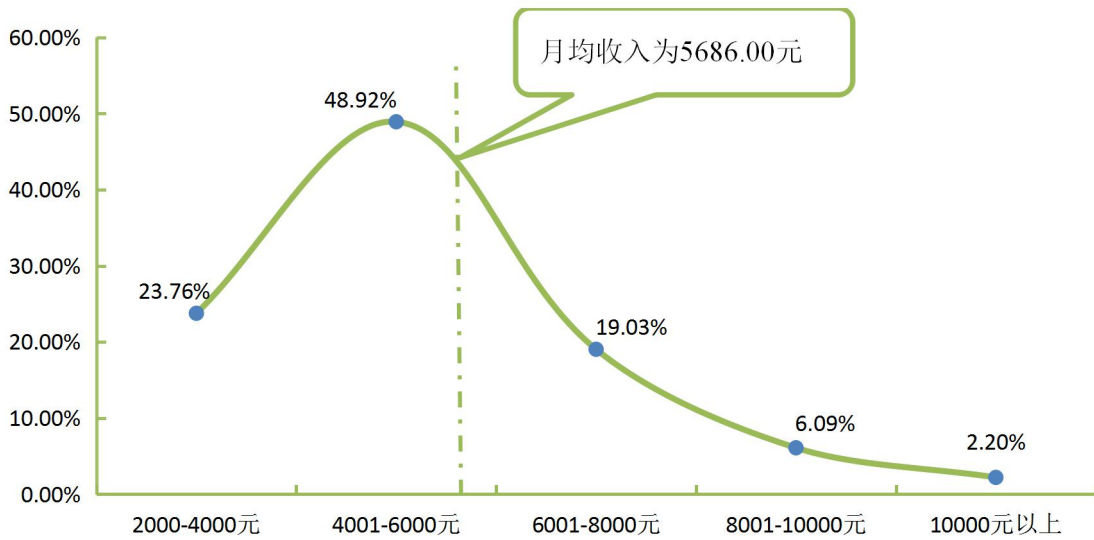


图 1-4-1 学校 2018 届毕业生月薪区间分布

**不同学历月均收入分布：**本科毕业生月均收入为 5491.42 元、硕士研究生月均收入为 6643.39 元、博士研究生月均收入为 9945.00 元；可见毕业生的薪酬水平与其学历层次密切相关，这也是人力资本在就业市场中竞争力的体现。从薪酬区间来看，低收入区间段本科毕业生占比最高，高收入区间段博士研究生占比最高；其中，本科毕业生低收入区间段（≤4000 元）所占比例为 26.34%；博士研究生高收入区间段（>6000 元）所占比例为 75.00%。

表 1-4-1 不同学历层次毕业生月薪分布

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生	月均收入
2000-4000元	26.34%	8.65%	5.00%	
4001-6000元	50.31%	41.98%	20.00%	
6001-8000元	16.38%	35.69%	20.00%	
8001-10000元	5.19%	10.22%	30.00%	
10000元以上	1.77%	3.46%	25.00%	



**不同学科类别月均收入水平：**学校 2018 届工学类和理学类毕业生税前月均收入相对较高，分别为 6041.70 元和 5925.59 元；而人文类科学毕业生月均收入相对较低，为 5103.25 元，这也与人文类学科毕业生主要流向教育领域就业有关。

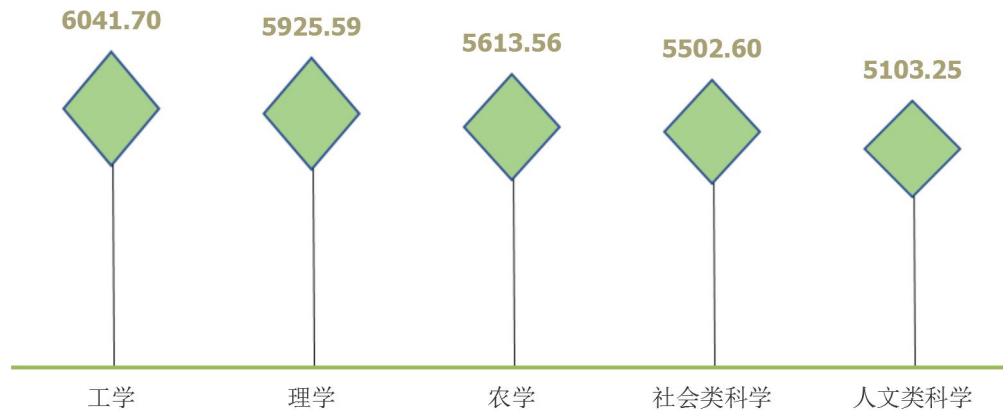


图 1-4-2 不同学科类别毕业生月均收入分布

**各学院月均收入分布：**数学与信息学院（软件学院）、电子工程学院和动物科学学院的毕业生月均收入水平相对较高，均在 5900.00 元/月以上；而人文与法学学院、公共管理学院和艺术学院的毕业生月均收入水平相对较低，均在 4940.00 元/月以下。

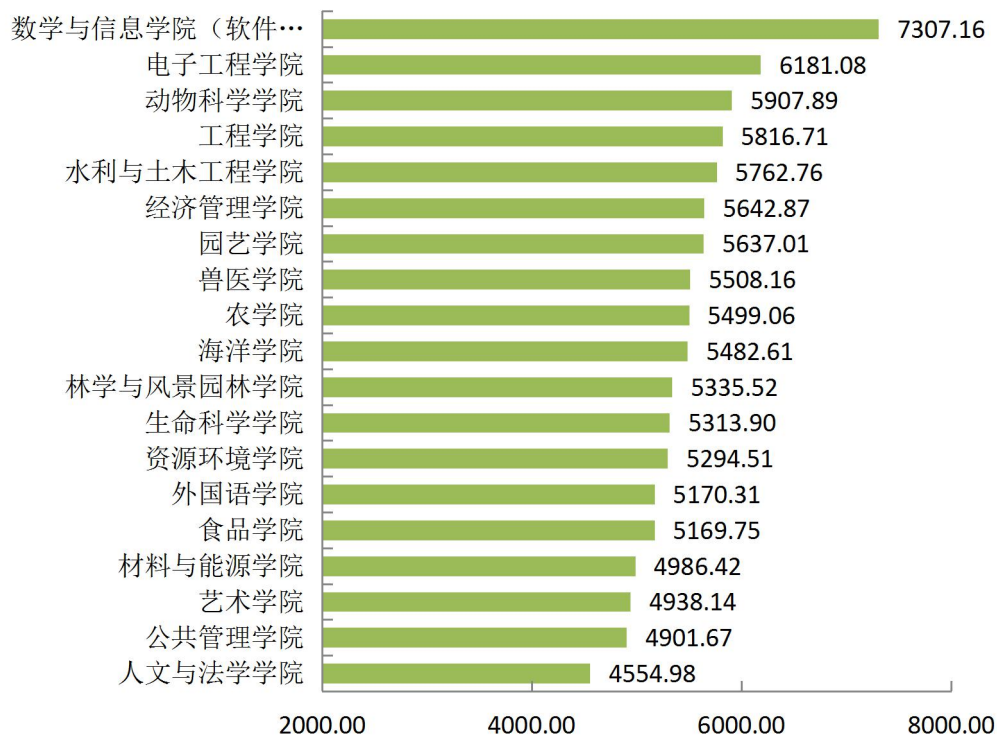


图 1-4-3 各学院月均收入水平分布（单位：元）



## 二、福利待遇分布

84.49%的毕业生同时享有保险和公积金，12.01%仅有保险没有公积金，0.66%享有公积金而无保险，2.83%既没有保险也没有公积金。从不同学历毕业生的福利待遇来看，本科毕业生同时享有保险和公积金的比例（83.92%）低于硕士研究生（87.75%），90.24%的博士研究生享有保险和公积金。

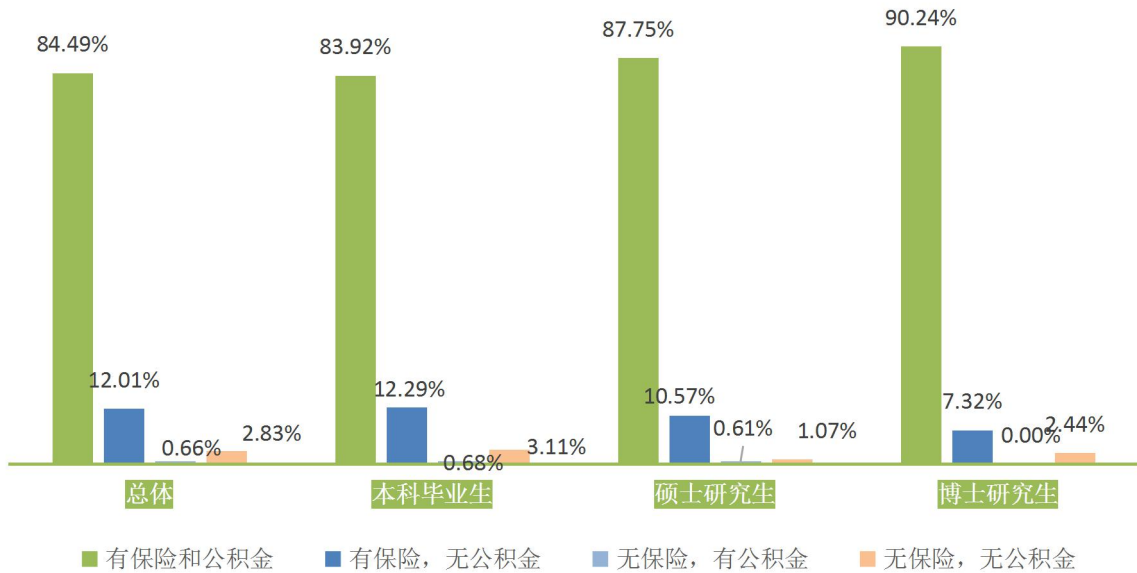


图 1-4-4 不同学历毕业生福利待遇分布



## 第五章 毕业生未就业分析

### 一、未落实就业毕业生去向分布

针对未就业毕业生进一步调查，发现“准备参加公务员、事业单位等公开招录考试”（30.09%）、“正在选择就业单位中”（22.93%）为毕业生未落实工作的主要原因；“准备升学考试”、“暂时不想就业”和“其他”次之。

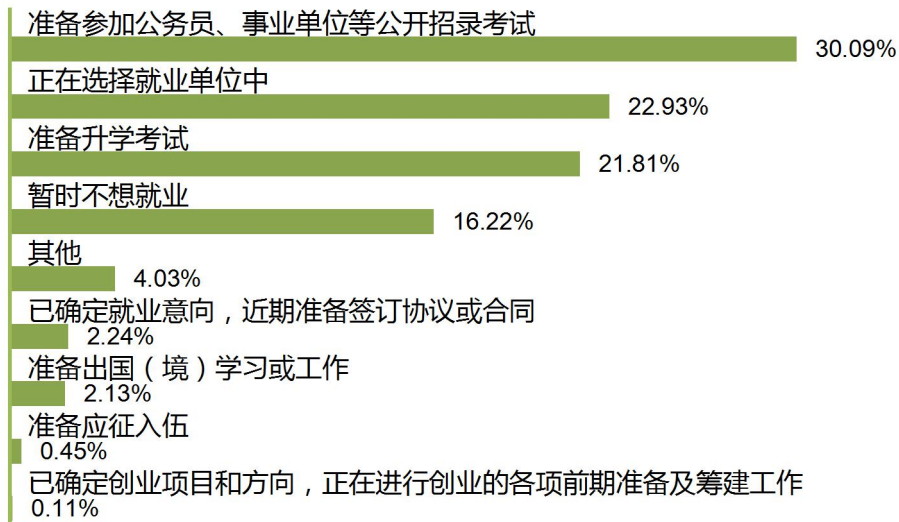


图 1-5-1 未落实就业毕业生去向分布

不同学历层次未落实就业的去向存在差异。其中，本科未落实就业的毕业生去向主要为“准备参加公务员、事业单位等公开招录考试”和“准备升学考试”，硕士研究生去向主要为“正在选择就业单位中”、“准备参加公务员、事业单位等公开招录考试”。

表 1-5-1 不同学历层次未落实就业毕业生去向分布

未就业毕业生去向	本科毕业生	硕士研究生
准备参加公务员、事业单位等公开招录考试	30.33%	33.67%
准备升学考试	23.78%	9.18%
正在选择就业单位中	20.82%	35.71%
暂时不想就业	17.48%	7.14%
其他	2.70%	8.16%
已确定就业意向, 近期准备签订协议或合同	2.44%	1.02%
准备出国(境)学习或工作	1.80%	5.10%



未就业毕业生去向	本科毕业生	硕士研究生
准备应征入伍	0.51%	0.00%
已确定创业项目和方向,正在进行创业的各项前期准备及筹建工作	0.13%	0.00%

## 二、求职投入及收获分布<sup>9</sup>

**求职投入:**从求职所用时间来看,未落实就业毕业生平均花费 3.57 个月<sup>10</sup>用于求职,低于总体毕业生平均求职时间(3.74 个月);求职时间分布集中于 3 个月及以下和 4~6 个月。从简历投递数量来看,未落实就业毕业生平均投递 14.19<sup>11</sup>份简历,低于总体毕业生平均简历投递数量(17.27 份);投递简历份数分布集中于 6~10 份和 1~5 份。从求职花费来看,未落实就业毕业生平均花费 1000.58 元<sup>12</sup>用于求职,高于总体毕业生平均花费(971.94 元);求职花费分布集中于 101~500 元和 501~1000 元以下。

**求职收获:**从面试邀请数量来看,未落实就业毕业生平均收到 6.09 次<sup>13</sup>面试邀请,低于总体毕业生平均面试邀请数量(7.70 次);面试邀请次数分布集中于 1~5 次和 6~10 次。从接收录用通知数量来看,未落实就业毕业生平均收到 2.34 份<sup>14</sup>录用通知,低于总体毕业生平均录用通知数量(2.90 份);接收录用通知数量分布集中于 2~3 份和 1 份。

表 1-5-2 未落实就业毕业生求职投入及收获分布

具体方面	未就业毕业生去向	未落实就业毕业生	毕业生总体
求职所用时间	平均求职时间	3.57	3.74
	3 个月以下	68.90%	61.95%
	4-6 个月	22.01%	25.14%
	7-9 个月	3.83%	8.54%
	10-12 个月	4.78%	4.00%
	1 年以上	0.48%	0.32%
投递简历数量	平均投递数量	14.19	17.27

<sup>9</sup> 求职投入及收获只针对未落实就业且去向为“已确定就业意向,近期准备签订协议或合同”或“正在选择就业单位中”的毕业生展开分析。

<sup>10</sup> 为避免极端值对均值的影响,已将不合理数据清洗(<0.5 或>24)。

<sup>11</sup> 为避免极端值对均值的影响,已将不合理数据清洗(<1 或>300)。

<sup>12</sup> 为避免极端值对均值的影响,已将不合理数据清洗(<1 或>10000)。

<sup>13</sup> 为避免极端值对均值的影响,已将不合理数据清洗(<1 或>20)。

<sup>14</sup> 为避免极端值对均值的影响,已将不合理数据清洗(<1 或>20)。



具体方面	未就业毕业生去向	未落实就业毕业生	毕业生总体
	1-5 份	31.37%	32.45%
	6-10 份	32.35%	27.29%
	11-20 份	23.53%	9.73%
	21-30 份	6.86%	19.05%
	31-100 份	5.39%	10.52%
	101-300 份	0.49%	0.96%
求职花费	平均求职花费	1000.58	971.94
	100 元及以下	20.43%	22.91%
	101-500 元	37.10%	38.38%
	501-1000 元	21.51%	18.80%
	1001-4000 元	16.13%	14.92%
	4001-10000 元	4.84%	4.99%
面试邀请数量	平均面试邀请数量	6.09	7.70
	1-5 次	60.00%	53.00%
	6-10 次	29.47%	29.82%
	11-20 次	8.42%	12.80%
	21 次及以上	2.11%	4.38%
接收录用通知数量	平均录用通知数量	2.34	2.90
	1 份	33.33%	27.73%
	2-3 份	53.33%	46.18%
	4-5 份	8.89%	17.62%
	6-8 份	3.70%	5.61%
	9 份及以上	0.74%	2.86%

### 三、获取招聘信息渠道

校园招聘会（70.59%）为未落实就业毕业生获取招聘信息的主要渠道，其次为校外各类招聘网站信息、学校发布的招聘信息(公众平台、网站或海报)、校外招聘会等渠道。

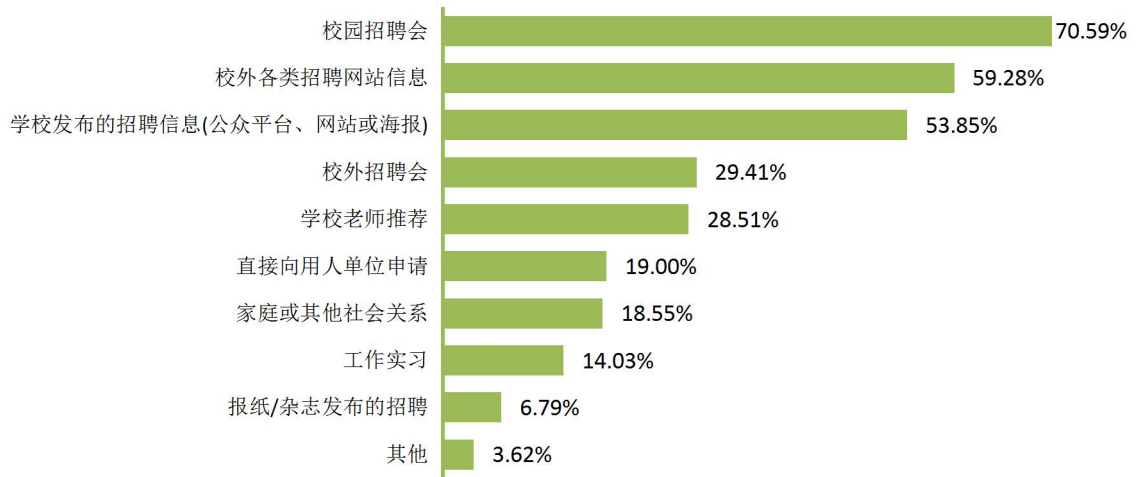


图 1-5-2 未落实就业毕业生获取招聘信息的渠道分布

#### 四、择业标准

对于未落实就业毕业生择业时首先考虑的因素来说，排在前三位的因素分别为个人发展、经济收入和所在城市。

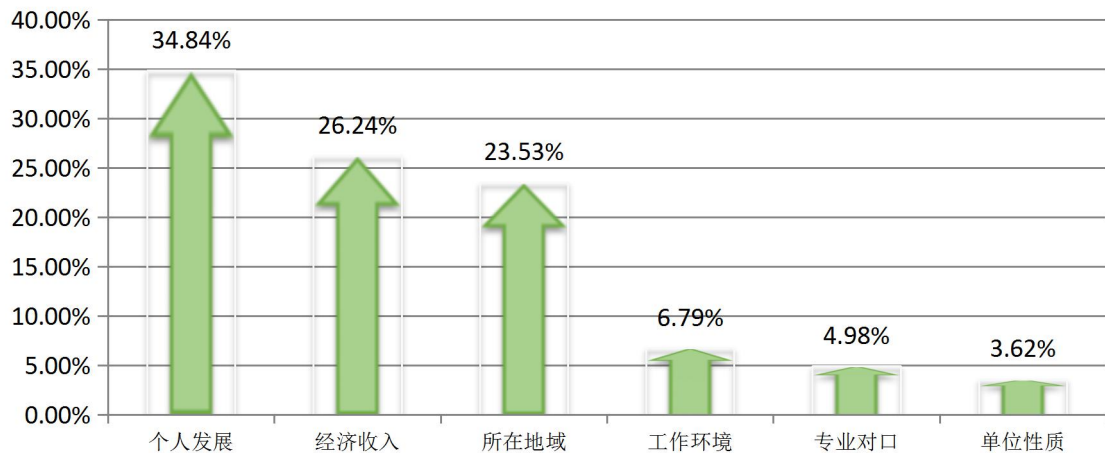


图 1-5-3 未落实就业毕业生求职首选因素分布

不同学历层次未落实就业毕业生择业时首先考虑的因素如下图所示，其中个人发展和经济收入为各学历毕业生择业时首先考虑的因素。



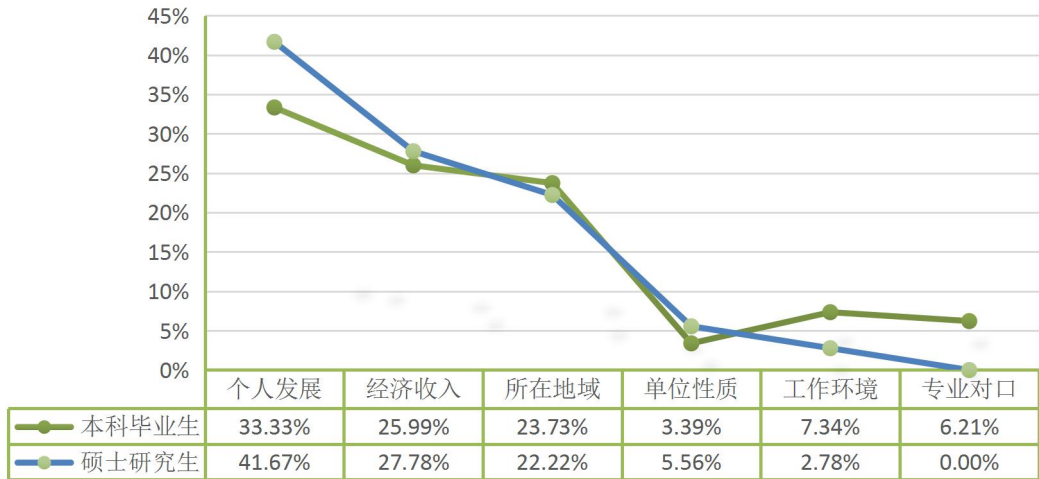


图 1-5-4 不同学历层次未落实就业毕业生求职首选因素分布

## 五、就业困难及反馈

**就业困难：**未落实就业毕业生在就业过程中遇到的困难主要为缺乏实习/实践经验（53.85%），其次为专业不对口（53.39%）、欠缺求职技巧（48.42%）和职业规划不清晰（48.42%）。不同学历层次未落实就业毕业生就业困难各不相同，本科毕业生主要是缺乏实习/实践经验和欠缺求职技巧，硕士研究生主要是专业不对口、职业规划不清晰以及缺乏实习/实践经验。

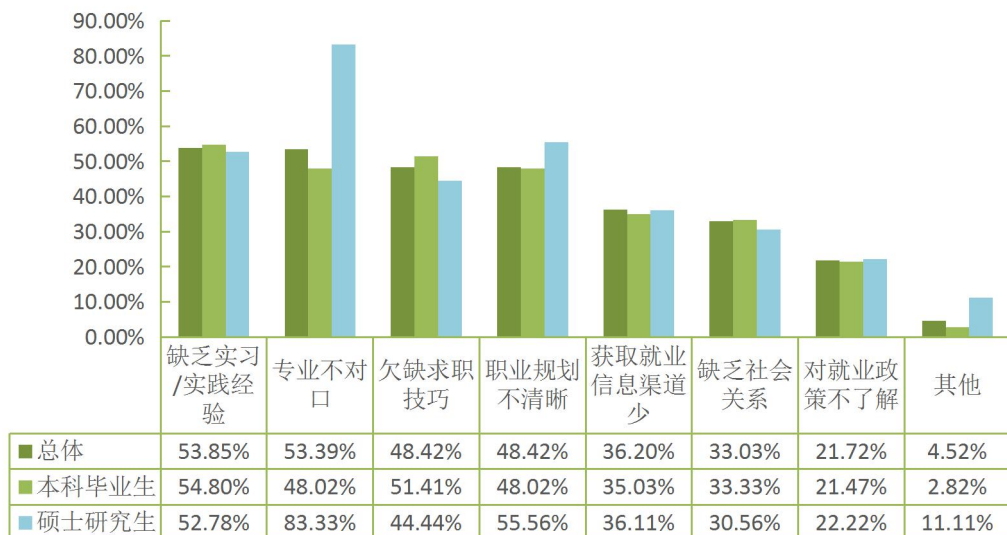


图 1-5-5 未落实就业毕业生就业过程中的困难分布

**希望学校和学院提供的支持：**未落实就业毕业生希望学校和学院提供的支持主要为提供更精确的招聘信息和求职指导、提供更多的招聘信息和举办更多的线下招聘会。

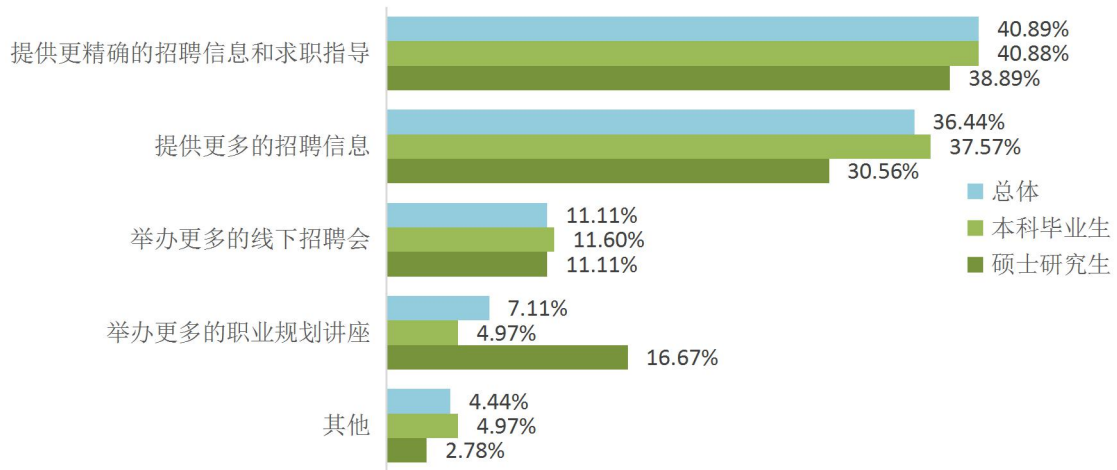


图 1-5-6 未落实就业毕业生希望学校和学院提供的支持

综上所述，缺乏实习/实践经验、专业不对口、欠缺求职技巧和职业规划不清晰始终为学校毕业生就业过程中面临的主要阻碍。为确保实现毕业生更高质量和更充分就业的目标，一方面，学校将继续加强就业指导，整合各方资源，加强校企全方位合作，积极拓展就业市场，精准实施就业帮扶，为毕业生提供全方位立体化的就业指导，促进学生全面就业；另一方面，继续加强就业指导课程建设和职业生涯规划引导，增宽毕业生就业思路，提高求职技巧与技能，树立职业规划意识。



## 第二部分 毕业生就业评价

### 第六章 毕业生就业相关分析

毕业生就业相关分析评价指标包括目前工作与所学专业的相关情况、专业技能与工作的匹配情况、目前工作与自身职业规划的吻合情况、预期工作时间、工作胜任情况和对目前工作的满意度；相关统计分析结果如下所示。

#### 一、专业匹配程度

毕业生对从事的工作与所学专业的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

##### （一）总体专业匹配度

82.77%的毕业生认为目前工作与所学专业相匹配，均值为 3.46 分，处于“一般”和“高”水平之间；可见学校专业设置及培养定位与市场需求具有一定的契合度，毕业生能够学以致用。



图 2-6-1 学校 2018 届毕业生就业工作与所学专业的匹配程度

进一步调查毕业生从事低专业相关工作的原因，本专业对应的工作不符合自己的兴趣爱好、专业对应的工作不符合自己的发展规划、收入待遇较低为毕业生从事低专业匹配度工作的主要原因。

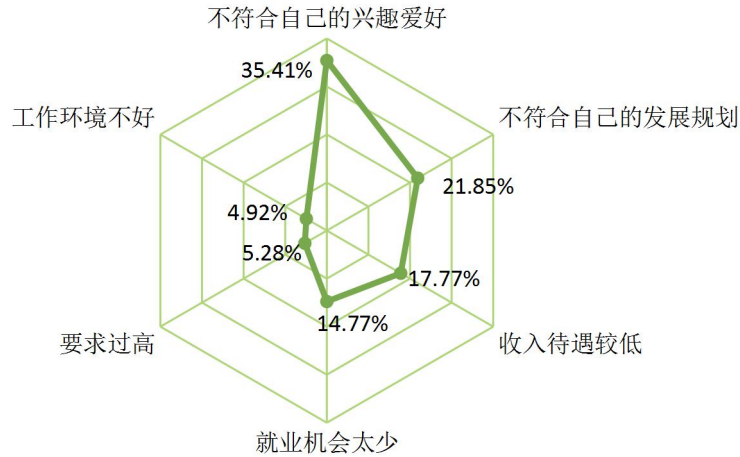


图 2-6-2 学校 2018 届毕业生从事低专业匹配度工作的原因分布

## (二) 不同学历层次专业匹配度

不同学历层次毕业生目前工作与所学专业的匹配度均处于 81.00% 以上，其中博士研究生的专业匹配度达到了 95.12%；均值均在 3.40 分及以上，处于“一般”和“高”水平之间。

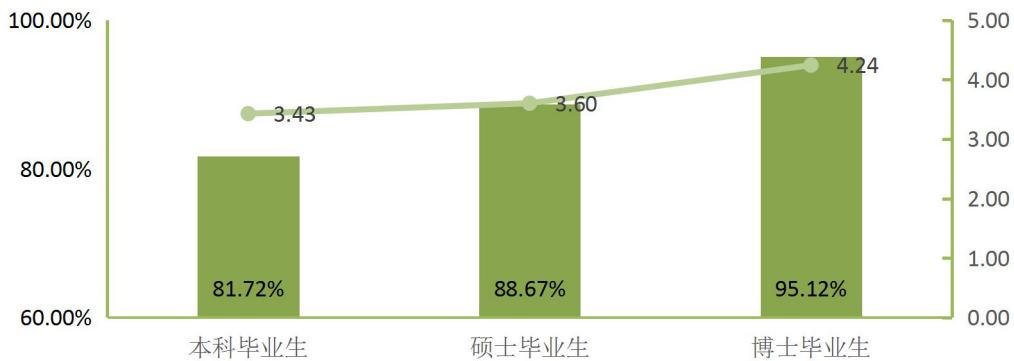


图 2-6-3 不同学历层次毕业生专业匹配度分布

进一步调查毕业生从事低专业相关工作的原因，其中本科毕业生从事低专业相关工作的原因主要为本专业对应的工作不符合自己的兴趣爱好和不符合自己的发展规划；硕士研究生从事低专业相关工作的原因主要为本专业对应的工作收入待遇较低、不符合自己的发展规划和不符合自己的兴趣爱好。

表 2-6-1 从事低专业相关工作原因分布

学历	本科毕业生	硕士研究生
不符合自己的兴趣爱好	36.86%	21.62%
不符合自己的发展规划	21.93%	21.62%
收入待遇较低	16.51%	31.08%



学历	本科毕业生	硕士研究生
就业机会太少	14.40%	17.57%
要求过高	5.55%	1.35%
工作环境不好	4.76%	6.76%

### （三）分学科、学院专业匹配度

**不同学科专业匹配度：**不同学科毕业生目前工作与所学专业的匹配度存在差异。其中人文类科学（86.90%、3.51 分）、工学（84.10%、3.58 分）毕业生专业匹配度相对较高；而社会类科学、农学因专业设置及人才培养定位原因，其专业匹配度较于工科相对较低，分别为 80.00%、78.14%。

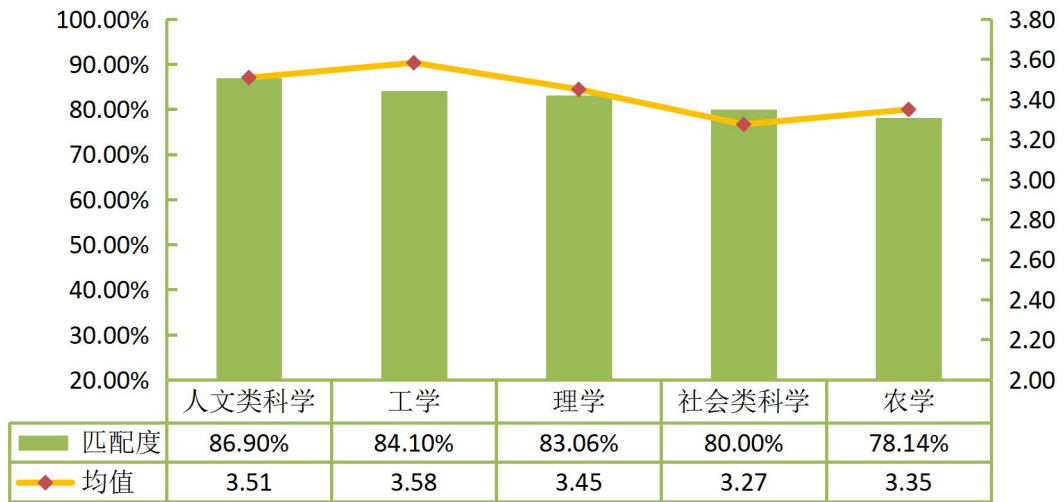


图 2-6-4 不同学科毕业生专业匹配度分布

**各学院毕业生专业匹配度：**专业匹配度排名前三的学院依次为水利与土木工程学院、海洋学院和数学与信息学院（软件学院），均处于 90% 以上；而食品学院、园艺学院毕业生的专业匹配度相对较低，均在 70% 以下，处于“一般”水平。

表 2-6-2 各学院毕业生专业匹配度分布

学院	匹配度	均值	学院	匹配度	均值
水利与土木工程学院	91.67%	4.04	生命科学学院	82.86%	3.36
海洋学院	91.30%	3.57	资源环境学院	82.43%	3.57
数学与信息学院（软件学院）	90.38%	3.75	外国语学院	81.48%	3.43
工程学院	90.24%	3.72	动物科学学院	81.25%	3.57
兽医学院	90.00%	3.87	公共管理学院	80.04%	3.22
艺术学院	89.94%	3.50	材料与能源学院	74.58%	3.20



学院	匹配度	均值	学院	匹配度	均值
人文与法学学院	86.06%	3.63	林学与风景园林学院	73.15%	3.24
电子工程学院	85.84%	3.47	食品学院	66.30%	3.07
经济管理学院	84.17%	3.43	园艺学院	63.41%	2.87
农学院	83.04%	3.34			

## 二、专业技能匹配度

毕业生对从事的工作与所学专业技能的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，**专业技能匹配度**为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

### （一）总体及分学历层次专业技能匹配度

毕业生所学专业知识和技能与实际工作的契合度较高，87.82%的毕业生均认为目前工作与所学专业技能相匹配，均值为 3.38 分，处于“一般”和“高”水平之间。不同学历层次毕业生专业技能匹配度存在差异，其中博士研究生的专业技能匹配度达到 100.00%，分别比硕士研究生（93.57%）和本科毕业生（86.79%）高 6.43%和 13.21%。

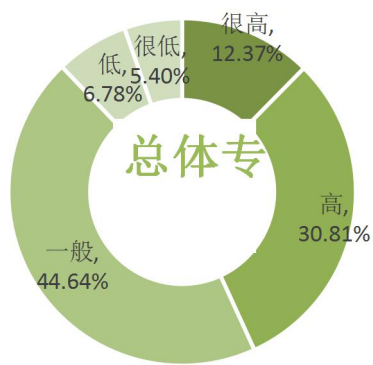


表 2-6-6 不同学历层次毕业生专业技能匹配度分布

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很高	11.69%	14.70%	43.90%
高	30.30%	33.54%	39.02%
一般	44.81%	45.33%	17.07%
低	7.32%	3.83%	0.00%
很低	5.89%	2.60%	0.00%
<b>匹配度</b>	86.79%	93.57%	100.00%
<b>均值</b>	3.35	3.54	4.27

### （二）分学科、学院专业技能匹配度

**不同学科专业技能匹配度：**不同学科毕业生目前工作与所学专业的匹配度存在差异。其中人文类科学（90.39%、3.40 分）、工学（87.95%、3.44 分）毕业生专业技能匹配度相对较高；而农学（86.77%）、社会类科学（86.62%）毕业生专业技能匹配度相对较低。

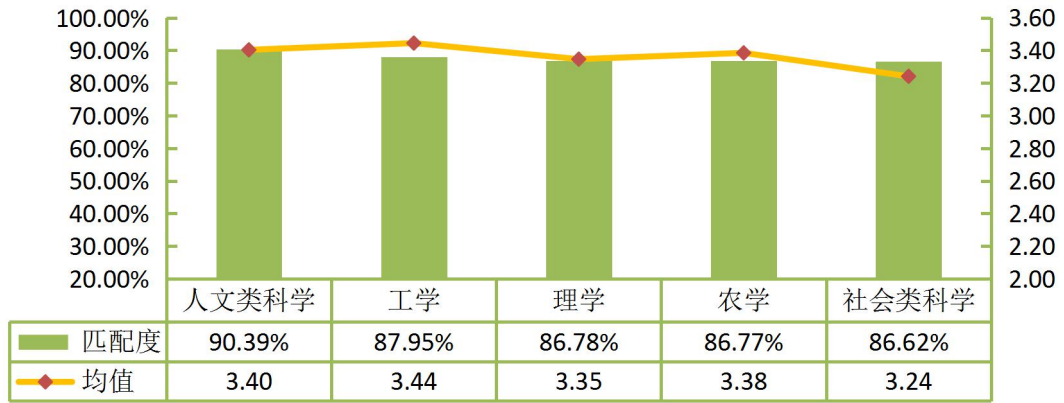


图 2-6-5 不同学科毕业生专业匹配度分布

**各学院毕业生专业技能匹配度：**专业技能匹配度排名前三的学院依次为海洋学院、水利与土木工程学院和兽医学院，均处于 92% 以上；而食品学院、园艺学院毕业生的专业技能匹配度相对较低，均在 80% 以下，处于“一般”水平。

表 2-6-4 各学院毕业生专业技能匹配度分布

学院	匹配度	均值	学院	匹配度	均值
海洋学院	95.65%	3.57	人文与法学学院	87.98%	3.45
水利与土木工程学院	92.86%	3.74	公共管理学院	87.23%	3.21
兽医学院	92.78%	3.66	电子工程学院	85.84%	3.28
艺术学院	92.31%	3.46	动物科学学院	85.71%	3.54
工程学院	92.14%	3.55	生命科学学院	84.76%	3.24
数学与信息学院（软件学院）	92.08%	3.59	材料与能源学院	82.03%	3.20
农学院	91.07%	3.34	林学与风景园林学院	80.25%	3.23
资源环境学院	90.54%	3.43	食品学院	79.63%	3.15
经济管理学院	89.98%	3.32	园艺学院	76.22%	3.12
外国语学院	88.27%	3.37			

### 三、职业规划一致性

毕业生对从事的工作与自身未来规划的一致性评价包括“非常不一致、不一致、基本一致、比较一致和非常一致”，职业规划一致性为选择“非常一致”、“比较一致”和“基本一致”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

#### （一）总体及分学历层次职业规划一致性

89.89% 的毕业生认为目前工作与自身未来规划相一致，均值为 3.45 分，处于



“基本一致”和“比较一致”水平之间；其中博士研究生职业规划一致性达到了 97.56%，可见学校毕业生对自身及发展具有正确理性的认知，职业定位较为清晰。

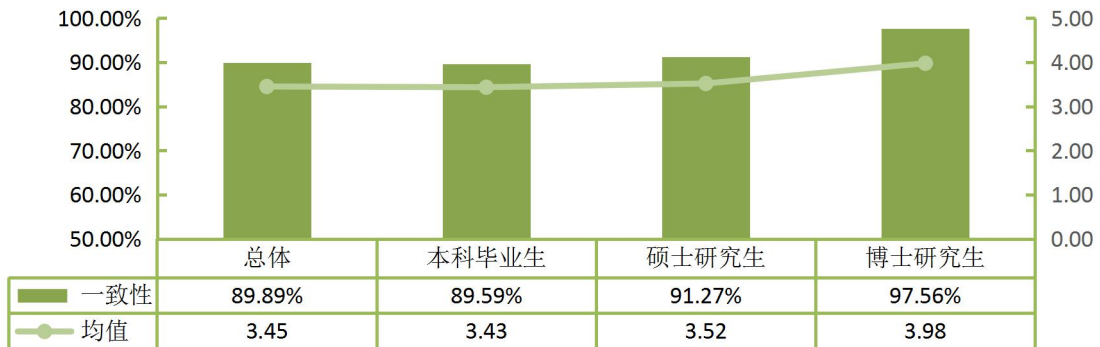


图 2-6-6 学校 2018 届毕业生所从事工作与自身职业规划一致性分布

**与自身职业规划不一致的原因：**工作不符合自己的兴趣爱好为主要原因，其次为工作不符合自己的生活方式、收入待遇较低。

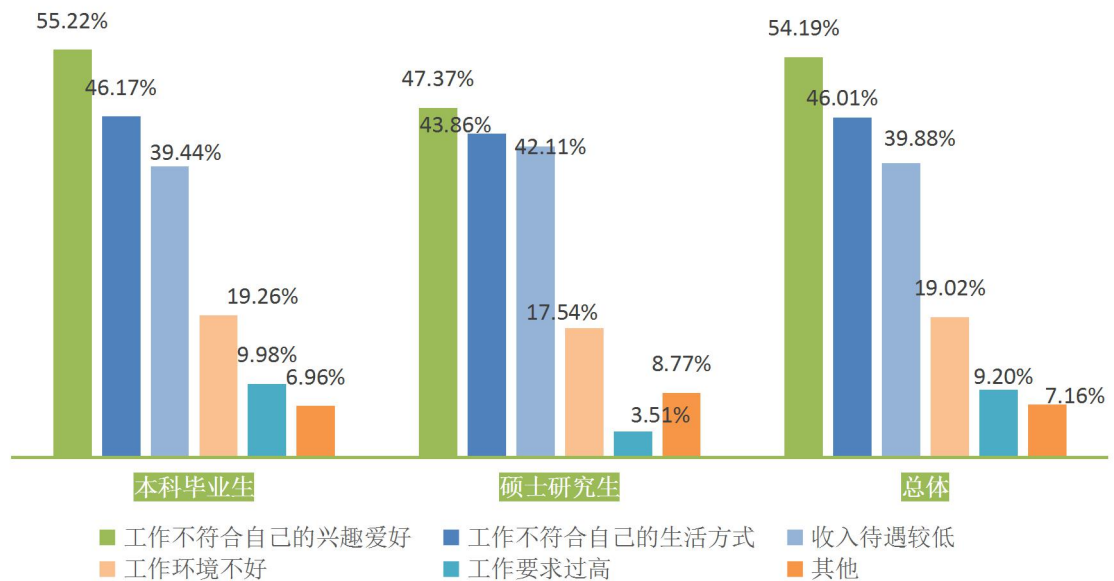


图 2-6-7 毕业生认为所从事的工作与自身职业规划不一致的原因

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

## （二）分学院职业规划一致性

职业规划一致性排名前三的学院依次为动物科学学院、水利与土木工程学院和工程学院，均处于 92% 以上；而公共管理学院、资源环境学院和园艺学院毕业生的职业规划一致性相对较低，均在 86% 以下，处于“基本一致”水平。





表 2-6-5 各学院毕业生职业规划一致性分布

学院	一致性	均值	学院	一致性	均值
动物科学学院	96.43%	3.59	林学与风景园林学院	90.43%	3.45
水利与土木工程学院	92.86%	3.67	经济管理学院	90.38%	3.36
工程学院	92.14%	3.55	生命科学学院	89.52%	3.32
外国语学院	91.98%	3.47	材料与能源学院	88.47%	3.40
兽医学院	91.67%	3.60	农学院	88.39%	3.35
数学与信息学院（软件学院）	91.51%	3.52	食品学院	87.78%	3.36
电子工程学院	91.42%	3.50	公共管理学院	85.43%	3.35
人文与法学学院	91.35%	3.45	资源环境学院	85.14%	3.35
海洋学院	91.30%	3.48	园艺学院	84.15%	3.36
艺术学院	90.83%	3.52			

#### 四、预期工作时间

针对毕业生进一步调查其“预计在本单位工作的时间”发现：58.15%的毕业生预计工作 1-3 年，16.13%的毕业生预计工作 3-5 年，14.72%的毕业生预计工作 1 年以内，11.00%的毕业生预计工作 5 年及以上。分不同学历层次来看，本科毕业生和硕士研究生预计工作时间均主要集中于 1-3 年，占比分别为 59.51%、52.37%；博士研究生预计工作时间主要集中于 5 年以上，占比为 68.29%。

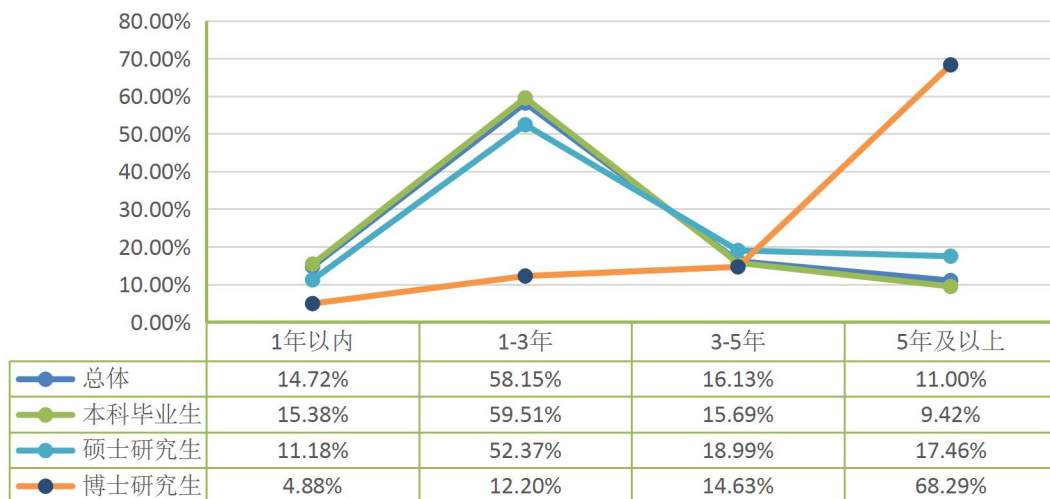


图 2-6-8 学校 2018 届毕业生预期工作时间分布

#### 五、工作胜任度

毕业生对自身所从事工作的胜任情况评价包括“不能胜任、比较吃力、基本



胜任、比较胜任和完全胜任”，工作胜任度为选择“完全胜任”、“比较胜任”和“基本胜任”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

### （一）总体及分学历层次工作胜任度

**工作胜任度：**毕业生自身综合素质及职业技能与社会需求相匹配，95.47%的毕业生均认为能胜任目前工作，均值为 3.73 分，偏向“比较胜任”水平。不同学历层次毕业生工作胜任度均处于较高水平，其中硕士研究生的工作胜任度达到了 97.40%。

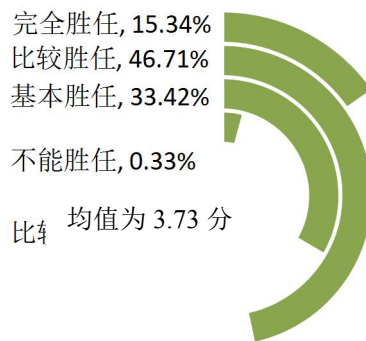


图 2-6-9 2018 届毕业生工作胜任度

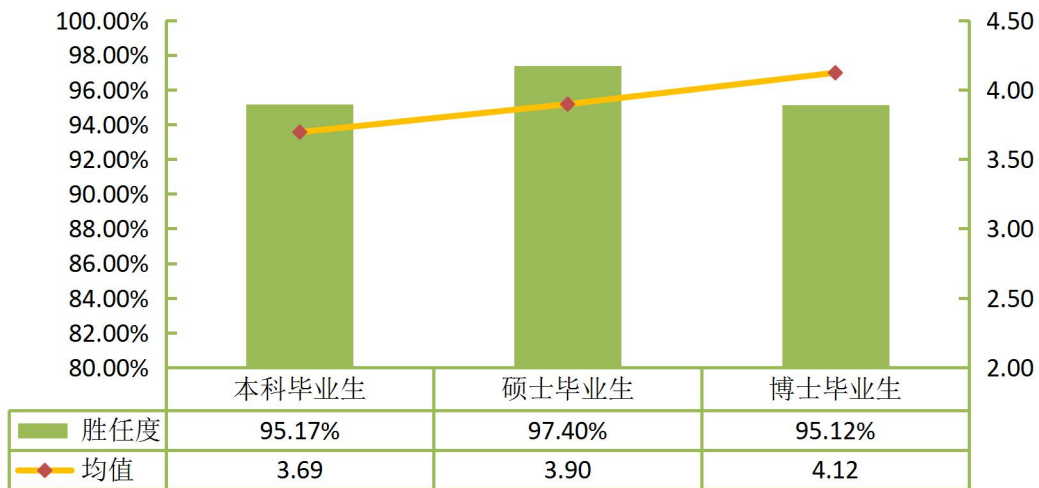


图 2-6-10 不同学历层次毕业生工作胜任度评价

### （二）分学院毕业生工作胜任度

各学院毕业生工作胜任度均处于 92% 以上的较高水平；其中海洋学院、工程学



院和艺术学院毕业生的工作胜任度位列前三，均处于 97%以上。

表 2-6-6 各学院毕业生工作胜任度分布

学院	胜任度	均值	学院	胜任度	均值
海洋学院	100.00%	3.78	数学与信息学院(软件学院)	95.47%	3.82
工程学院	97.83%	3.82	生命科学学院	95.24%	3.76
艺术学院	97.63%	3.77	经济管理学院	94.99%	3.69
人文与法学学院	97.60%	3.69	外国语学院	94.44%	3.59
动物科学学院	97.32%	3.87	水利与土木工程学院	94.05%	3.68
资源环境学院	96.62%	3.74	农学院	93.75%	3.76
园艺学院	96.34%	3.66	兽医学院	92.78%	3.70
公共管理学院	95.61%	3.65	电子工程学院	92.70%	3.65
材料与能源学院	95.59%	3.72	林学与风景园林学院	92.59%	3.60
食品学院	95.56%	3.80			

### (三) 胜任工作所需学历层次

就毕业生目前所从事的工作而言，其认为可以胜任该工作的学历层次情况如下图所示。71.96%的毕业生认为本科学历可以胜任自己目前的工作，14.38%的毕业生认为专科（高职）或专科（高职）以下学历就可以胜任自己目前的工作。

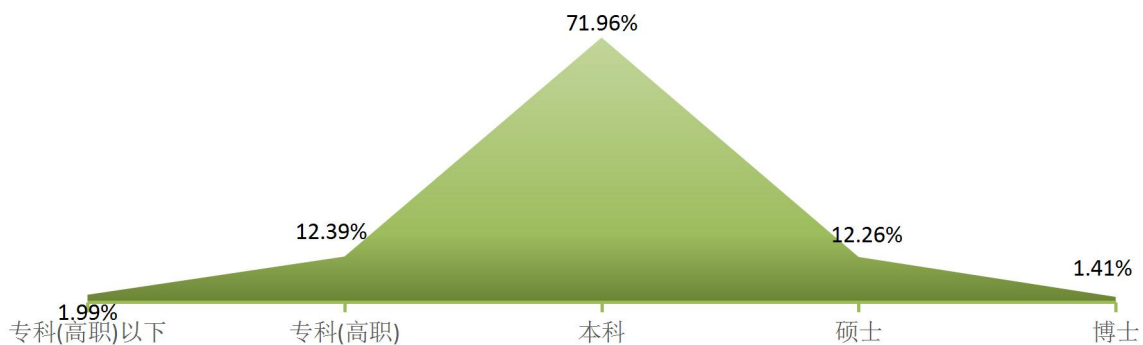


图 2-6-11 学校毕业生认为可以胜任目前工作的学历层次分布

## 六、工作满意度

毕业生对目前工作的满意度主要由三个方面组成：一是毕业生对于现实就业状况的评价，包括对目前的物质待遇（工资、福利等）、工作内容的满意度；二是对于未来发展的预期评价，即对职业发展前景的满意度；三是对于就业状况的总体评价，即对目前工作的总体满意度。满意度评价包括“不满意、较不满意、



一般、满意和很满意”，工作满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

### （一）总体及分学历层次工作满意度

毕业生对目前工作总的满意度为 98.37%，均值为 3.87 分，偏向“满意”水平；其中对工作内容的满意度最高，为 97.54%。可见毕业生对初入职场的岗位和工作内容及薪资等方面比较认同，目前已落实的工作整体比较符合自身就业期望。

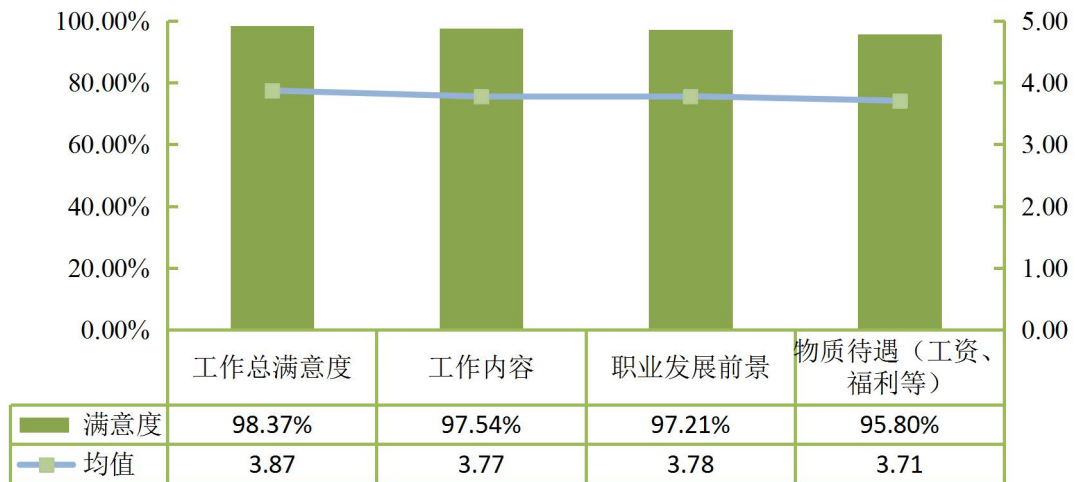


图 2-6-12 学院 2018 届毕业生对目前工作满意度的评价

不同学历层次毕业生工作总体满意度均在 98% 以上，偏向或处于“满意”水平；其中对工作内容、物质待遇（工资、福利等）的满意度相对较高，而对职业发展前景的满意度相对较低。

表 2-6-7 不同学历层次毕业生工作满意度分布

工作满意度	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生	
	满意度	均值	满意度	均值	满意度	均值
工作总体	98.31%	3.85	98.62%	3.98	100.00%	4.24
工作内容	97.34%	3.75	98.62%	3.90	100.00%	4.12
物质待遇（工资、福利等）	95.65%	3.68	96.48%	3.83	100.00%	4.05
职业发展前景	89.76%	3.87	89.76%	3.87	89.76%	3.87

### （二）分学院工作满意度

各学院毕业生工作总体满意度均处于 97.00% 以上的较高水平；其中电子工程



学院、动物科学学院、海洋学院和兽医学院毕业生的工作总体满意度达到 100.00%。

表 2-6-8 各学院毕业生工作总体满意度分布

学院	工作总体满意度	均值	学院	工作总体满意度	均值
电子工程学院	100.00%	4.06	工程学院	98.37%	3.87
动物科学学院	100.00%	3.98	公共管理学院	98.20%	3.78
海洋学院	100.00%	4.13	林学与风景园林学院	98.15%	3.88
兽医学院	100.00%	4.06	外国语学院	98.15%	3.88
人文与法学学院	99.52%	3.86	数学与信息学院(软件学院)	97.74%	3.89
艺术学院	99.41%	3.96	园艺学院	97.56%	3.79
农学院	99.11%	3.87	经济管理学院	97.39%	3.76
水利与土木工程学院	98.81%	3.89	生命科学学院	97.14%	3.85
资源环境学院	98.65%	3.97	食品学院	97.04%	3.76
材料与能源学院	98.64%	3.84			

从工作各方面的满意度均值来看,相较于其他学院,海洋学院、电子工程学院毕业生对目前工作内容的满意度均值相对较高,海洋学院、兽医学院毕业生对工作职业发展前景的满意度均值相对对较高,海洋学院、电子工程学院毕业生对目前工作物质待遇(工资、福利等)的满意度均值相对较高。具体分布详见下表。

表 2-6-9 各学院毕业生工作各方面满意度分布

学院	工作内容		职业发展前景		物质待遇(工资、福利等)	
海洋学院	100.00%	4.13	100.00%	4.13	100.00%	4.17
电子工程学院	99.57%	3.98	97.42%	3.90	98.71%	3.94
兽医学院	98.89%	3.96	99.44%	3.98	97.78%	3.80
资源环境学院	100.00%	3.93	97.30%	3.87	97.30%	3.78
艺术学院	98.82%	3.89	99.41%	3.92	95.86%	3.78
动物科学学院	100.00%	3.84	100.00%	3.95	99.11%	3.88
林学与风景园林学院	97.53%	3.81	97.84%	3.81	95.99%	3.72
数学与信息学院(软件学院)	97.31%	3.80	96.75%	3.81	96.32%	3.74
水利与土木工程学院	96.43%	3.79	97.62%	3.80	96.43%	3.65
工程学院	97.29%	3.77	96.21%	3.78	96.75%	3.73
人文与法学学院	97.60%	3.77	97.12%	3.70	93.75%	3.64
外国语学院	98.77%	3.77	98.15%	3.76	98.15%	3.71
材料与能源学院	97.29%	3.73	96.27%	3.73	95.25%	3.68
农学院	98.21%	3.73	95.54%	3.78	94.64%	3.74
生命科学学院	95.24%	3.71	96.19%	3.70	94.29%	3.67



学院	工作内容		职业发展前景		物质待遇（工资、福利等）	
园艺学院	96.34%	3.68	95.12%	3.67	96.34%	3.63
食品学院	97.78%	3.67	97.78%	3.70	94.44%	3.61
公共管理学院	95.21%	3.66	96.61%	3.70	93.41%	3.57
经济管理学院	97.19%	3.65	96.79%	3.67	94.59%	3.62

## 七、不同特征群体就业质量分析

### （一）不同政治面貌毕业生就业质量分析

调研结果显示，毕业生政治面貌构成中以共青团员（70.22%）为主，中共党员或预备党员（23.58%）和群众（6.11%）次之，而民主党派人士（0.09%）占比相对较低。进一步统计分析不同政治面貌毕业生就业发展状况，如下表所示，中共党员或预备党员与共青团员/群众/民主党派人士毕业生就业发展状况均处于较高水平；其中中共党员或预备党员在月均收入、工作总体满意度、工作内容满意度、职业发展前景满意度和物质待遇满意度方面比共青团员/群众/民族党派人士略高。

表 2-6-10 不同政治面貌毕业生就业发展状况分布

就业发展状况	中共党员或预备党员	共青团员/群众/民主党派人士
月均收入	6080.80 元	5536.38 元
工作总体满意度	98.55%、3.89 分	98.31%、3.87 分
工作内容满意度	98.01%、3.79 分	97.40%、3.77 分
职业发展前景满意度	97.29%、3.79 分	97.18%、3.78 分
物质待遇满意度	96.21%、3.75 分	95.68%、3.70 分

### （二）经济困难群体就业质量分析

调研结果显示，2.70%的毕业生认定家庭特别困难，12.91%认定家庭困难，26.45%认定家庭一般困难，57.94%学生家庭认定为非经济困难。进一步统计分析经济困难群体就业发展状况，如下表所示，经济困难群体各项就业质量指标也均处于较高水平，实现了高质量就业，也彰显了学校精准帮扶举措的实效。

表 2-6-11 经济困难群体就业发展状况分布

就业发展状况	经济困难	非经济困难
月均收入	5541.15 元	5759.49 元
工作总体满意度	97.83%、3.79 分	98.80%、3.93 分
工作内容满意度	96.95%、3.69 分	98.02%、3.84 分



就业发展状况	经济困难	非经济困难
职业发展前景满意度	96.49%、3.70 分	97.79%、3.85 分
物质待遇满意度	94.22%、3.60 分	97.08%、3.79 分

注：经济困难群体包含家庭特别困难、家庭困难、家庭一般困难。

### （三）不同在校经历毕业生就业质量分析

调研结果显示，70.35%的毕业生反馈其有学生干部经历，55.97%的毕业生反馈其获得过校级及以上奖励。进一步统计分析不同在校经历毕业生就业发展状况，如下表所示，有学生干部经历、校级及以上奖励的毕业生月收入和工作胜任度均高于全校平均水平，而工作总体满意度、工作内容满意度、职业发展前景满意度和物质待遇满意度与全校平均水平基本持平。

表 2-6-12 不同在校经历毕业生就业发展状况分布

就业发展状况	学生干部经历	校级及以上奖励	全校平均水平
月收入	5751.88 元	5819.15 元	5686.00 元
工作胜任度	96.07%、3.76 分	95.86%、3.76 分	95.47%、3.73 分
工作总体满意度	98.39%、3.88 分	98.23%、3.87 分	98.37%、3.87 分
工作内容满意度	97.71%、3.78 分	97.40%、3.76 分	97.53%、3.77 分
职业发展前景满意度	97.09%、3.79 分	97.02%、3.78 分	97.21%、3.78 分
物质待遇满意度	96.21%、3.73 分	95.78%、3.71 分	95.80%、3.71 分



## 第七章 毕业生对学校的评价及反馈

### 一、对学校和学院就业工作的满意度评价

学校历来重视毕业生的就业工作，将实现毕业生的充分就业和高质量就业作为工作重心。为确保毕业生较高就业率，进一步提升就业质量，学校全面加强就业指导，切实开展就业创业教育，积极拓展就业市场，精准实施就业帮扶，努力提升服务水平，促进学生全面就业。同时，为了进一步提升学校就业指导工作水平及质量，针对毕业生调研其对学校和学院就业工作各方面的满意度评价，为后期工作改进提供科学依据和数据支撑。具体统计分析结果如下。

#### （一）对学校就业工作的满意度评价

毕业生对学校就业工作的评价主要分为四个维度进行比较，分别为就业信息平台搭建、就业实践、就业课程指导和就业工作总体评价（各维度具体包含的指标详见下表）。满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，**满意度**为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

表 2-7-1 学校就业工作评价指标体系

一级指标	二级指标
就业信息平台搭建	就业信息网及就业指导中心微信公众平台
	校园招聘活动
	就业信息管理系统
就业实践	精英训练营、过来人沙龙、工作坊等活动
	职业测评
就业课程指导	就业答疑
就业工作总体	就业工作总体满意度

**就业工作总体满意度：**毕业生对学校就业工作总体的满意度为 96.72%，均值为 3.89 分，偏向“较满意”水平。其中，博士研究生对学校就业工作总体的满意度评价最高，为 98.51%。可见，学校就业工作得到了毕业生的认可，同时也体现了学校就业工作在促进毕业生顺利就业、高质量就业中所发挥的重要作用。



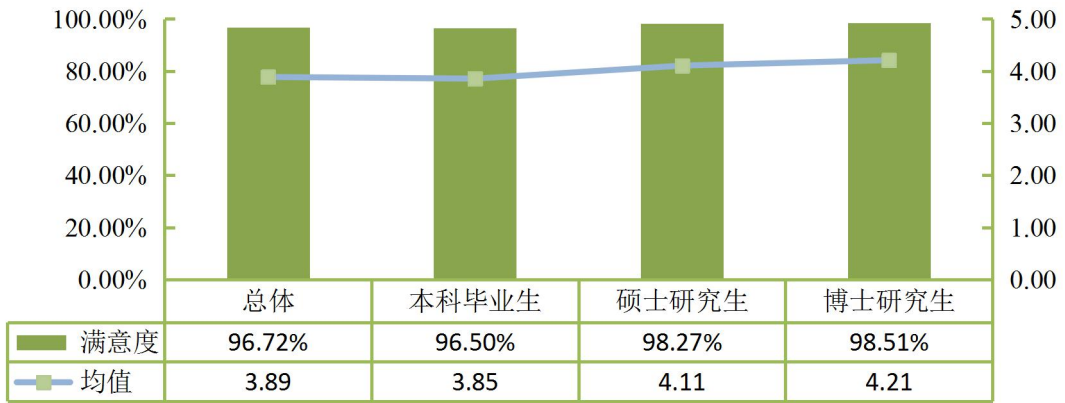


图 2-7-1 毕业生对学校就业工作总体的满意度评价

**就业工作各方面的满意度：**总体来看，毕业生对学校就业工作各方面的满意度均处于较高水平，均值分布在 3.60 分-4.10 分之间，偏向“较满意”水平；其中毕业生对就业信息平台搭建的满意度较高（3.81 分）。从不同学历毕业生对学校就业工作各方面的满意度评价来看，博士研究生对就业信息平台搭建的满意度高于本科毕业生和硕士研究生，硕士研究生对就业实践和就业课程指导的满意度高于本科毕业生和博士研究生。

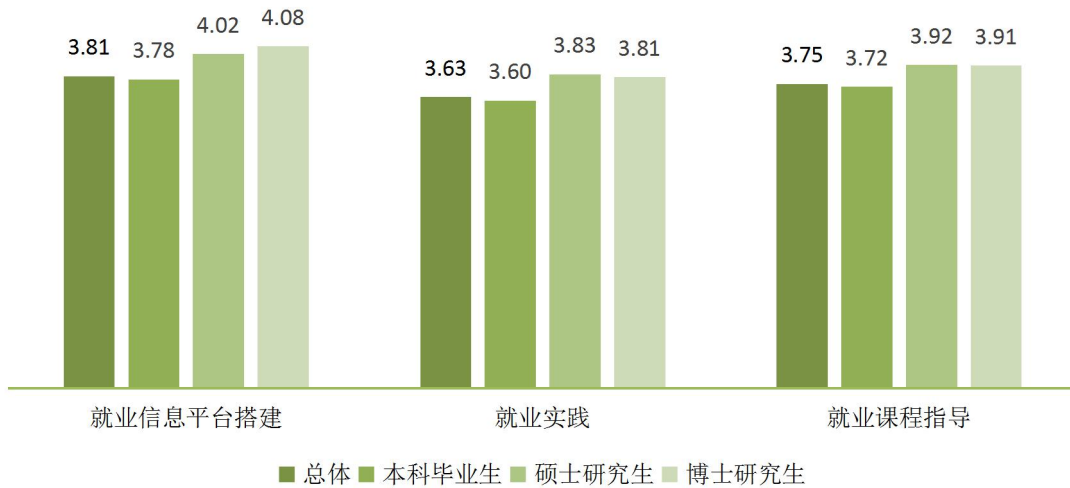


图 2-7-2 毕业生对学校就业工作各方面的满意度评价

**就业信息平台搭建的满意度：**学校就业信息平台搭建主要包括就业信息网及就业指导中心微信公众平台、校园招聘活动和就业信息管理系统三个方面。总体来说，毕业生对就业信息平台搭建中的校园招聘活动的满意度最高，其次是就业信息网及就业指导中心微信公众平台。从不同学历毕业生对学校就业信息平台搭建工作的满意度评价来看，博士研究生对学校就业信息平台搭建的各个维度的评



价均比本科毕业生和硕士研究生的评价高。

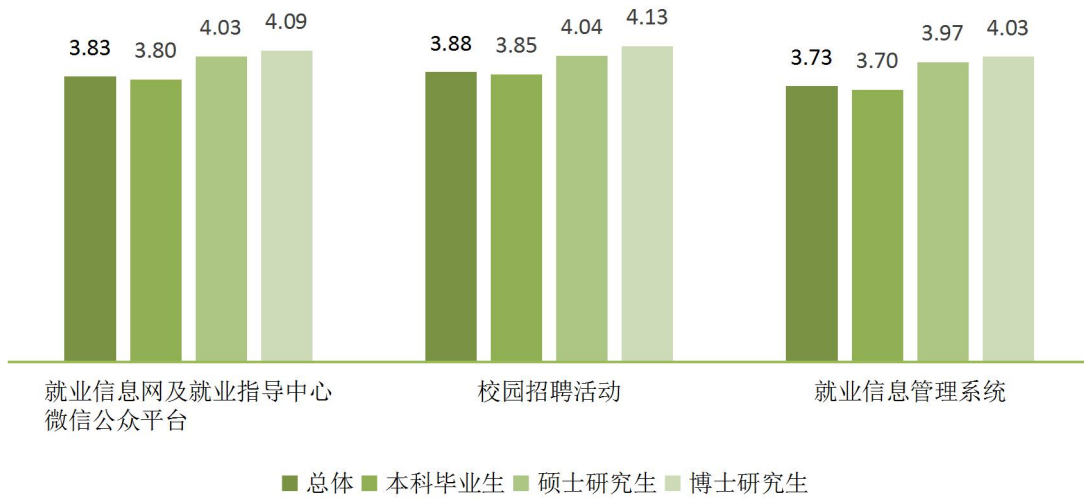


图 2-7-3 毕业生对学校就业信息平台搭建的满意度评价

**就业实践满意度：**关于学校的就业实践维度，主要从精英训练营、过来人沙龙、工作坊等活动和职业测评两个方面来进行考察。其中，学校毕业生对职业测评的满意度评价最高，为 3.67 分，偏向“较满意”水平。从不同学历毕业生对学校就业实践满意度评价来看，硕士研究生对就业实践各个维度的评价均高于本科毕业生和博士研究生。

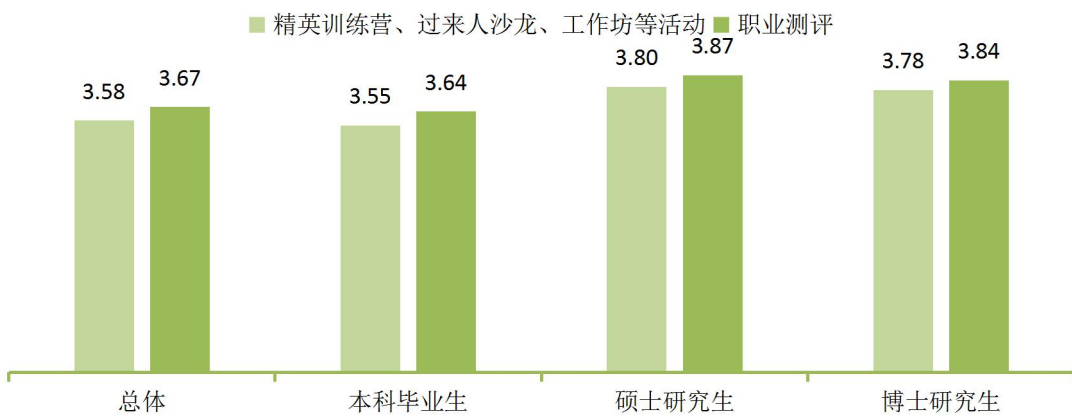


图 2-7-4 毕业生对学校就业实践的满意度评价

## （二）对学院就业工作的满意度评价

毕业生对学院就业工作的评价主要分为四个维度进行比较，分别为就业信息平台搭建、就业课程指导、毕业就业离校服务工作和就业工作总体评价（各维度



具体包含的指标详见下表)。满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

表 2-7-2 学院就业工作评价指标体系

一级指标	二级指标
就业信息平台搭建	校园招聘活动
	招聘、就业管理等信息发布
	学院帮助学生解决就业困难
就业课程指导	就业形势、就业政策、求职面试、就业技巧等讲座沙龙
	就业答疑
就业课程指导	就业辅导员的指导服务工作
	学生职业协会
毕业就业离校服务工作	办理离校、签约、派遣手续、档案发送、违约办理等工作
就业工作总体	学院就业工作总体满意度

**学院就业工作总体满意度：**毕业生对学院就业工作总体的满意度为 96.49%，均值为 3.94 分，偏向“较满意”水平。其中，博士研究生对学院就业工作总体的满意度评价最高，为 100.00%。

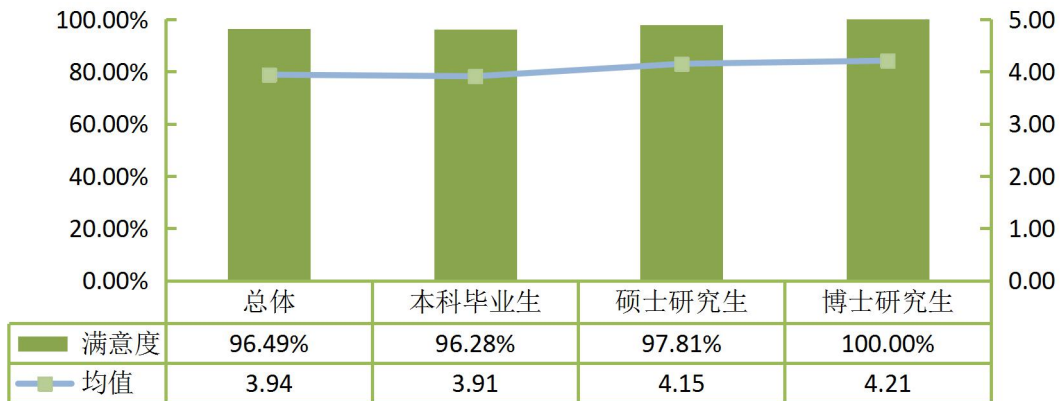


图 2-7-5 毕业生对学院就业工作总体的满意度评价

**就业工作各方面的满意度：**总体来看，毕业生对学院就业工作各方面的满意度均处于较高水平，均值分布在 3.80 分-4.30 分之间，处于“较满意”水平；其中毕业生对就业信息平台搭建的满意度较高（3.91 分）。从不同学历毕业生对学院就业工作各方面的满意度评价来看，其中，博士研究生对学院就业工作各方面的满



意度评价均高于本科毕业生和硕士研究生。

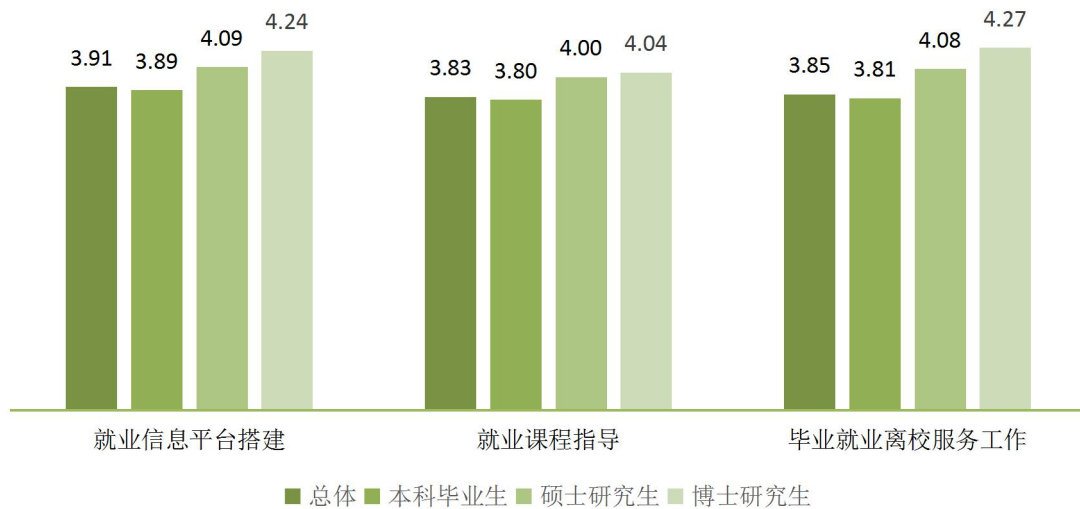


图 2-7-6 毕业生对学院就业工作各方面的满意度评价

**就业信息平台搭建的满意度：**学院就业信息平台搭建主要包括校园招聘活动、招聘/就业管理等信息发布和学院帮助学生解决就业困难三个方面。总体来说，毕业生对招聘、就业管理等信息发布的满意度最高，为 3.98 分，偏向“较满意”水平。从不同学历毕业生对学院就业信息平台搭建工作的满意度评价来看，博士研究生对就业信息平台搭建各方面的满意度评价均高于本科毕业生和硕士研究生。

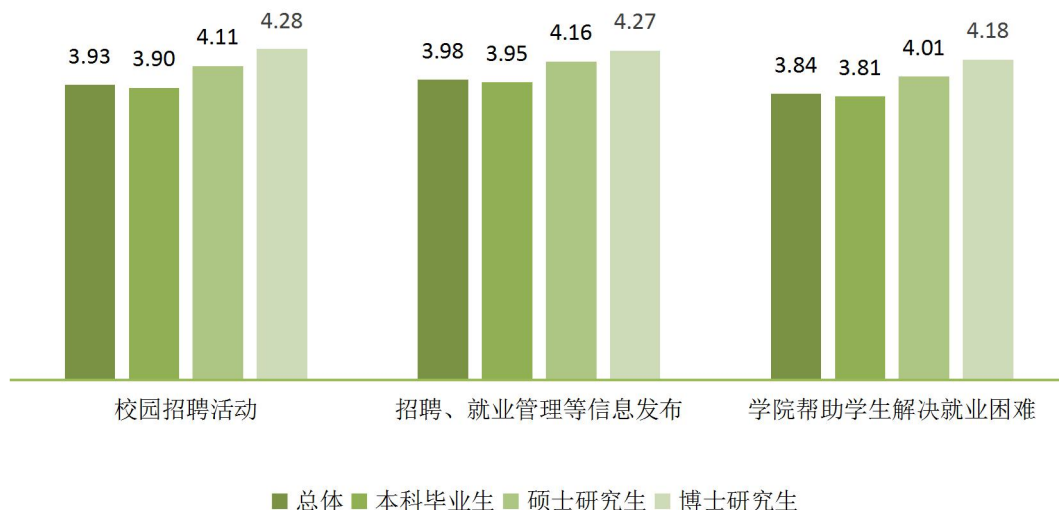


图 2-7-7 毕业生对学院就业信息平台搭建的满意度评价

**就业课程指导满意度：**关于学院的就业课程指导维度，主要从就业形势/就业政策/求职面试/就业技巧等讲座沙龙、就业答疑、就业辅导员的指导服务工作和学



生职业协会四个方面来进行评估。总体来看，学校毕业生对就业辅导员的指导服务工作的满意度评价最高，为 4.00 分，处于“较满意”水平。从不同学历毕业生对学院就业课程指导的满意度评价来看，博士研究生对就业辅导员的指导服务工作、就业答疑和就业形势/就业政策/求职面试/就业技巧等讲座沙龙的评价均高于本科毕业生和硕士研究生，而硕士研究生对学生职业协会的评价高于本科毕业生和博士研究生。

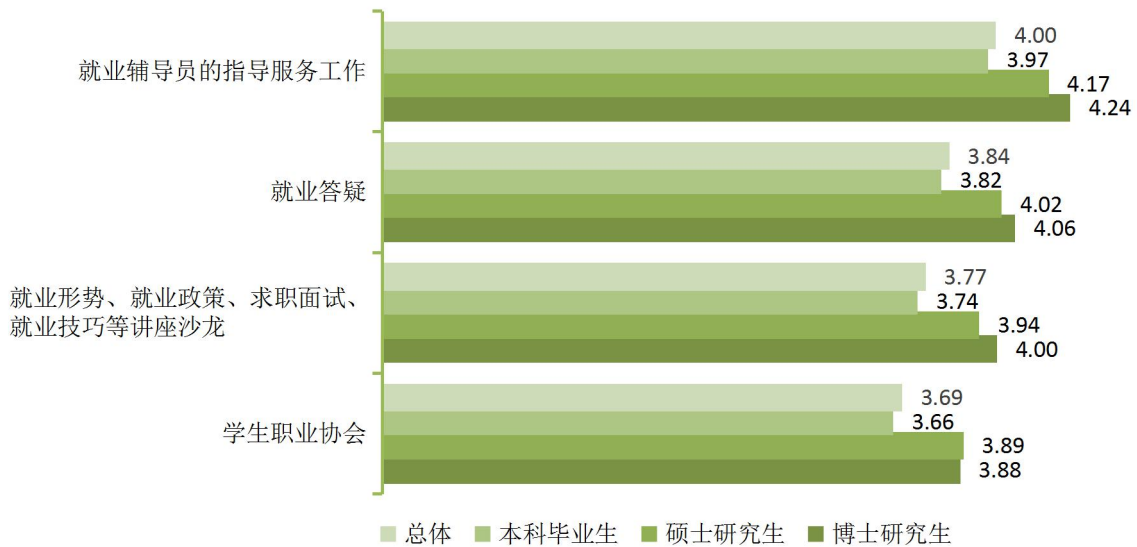


图 2-7-8 毕业生对学院就业课程指导的满意度评价

### （三）对学校 and 学院就业工作的反馈

学校毕业生对学校 and 学院就业工作的提出的意见经总结后归纳以下几点：

毕业生对学校 and 学院就业工作意见分布	
提供更多实习、实践机会	注重招聘会质量，多引入优质企业参与
举办更多的线下招聘会	加强就业指导
简化就业办理手续	加大宣传力度
提供更多的招聘信息，并按专业进行发布	加强校友回校沟通交流分享
加强职业规划教育，提前开展相关教育	加强与学生的沟通

## 二、对学校就业指导课程的评价

对学校就业指导课程的评价主要包括就业指导课程的总体效果、教师的整体表现、对于求职技巧提高的帮助、对于职业生涯规划的帮助、内容设置和教学方



法六个维度。毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例；另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。具体内容如下所示。

### （一）对学校就业指导课程的总体满意度评价

毕业生对学校所开设的就业指导课程的总体满意度较高，96.22%的毕业生均对学校就业指导课程的满意度处于一般及以上水平，均值为 3.82 分，偏向“较满意”水平。不同学历层次毕业生对学校就业指导课程满意度均处于较高水平，其中博士毕业生的对就业指导课程的满意度评价（98.51%）比本科毕业生（96.01%）高 2.49 个百分点。

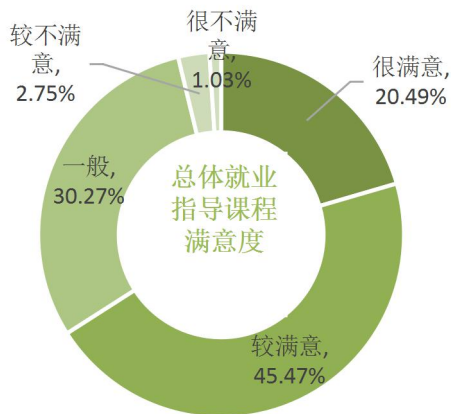


表 2-7-3 不同学历层次就业指导课程总体满意度评价

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很满意	19.25%	28.52%	35.82%
较满意	45.69%	44.34%	38.81%
一般	31.08%	24.71%	23.88%
较不满意	2.92%	1.62%	1.49%
很不满意	1.07%	0.81%	0.00%
满意度	96.01%	97.58%	98.51%
均值	3.79	3.98	4.09

### （二）对学校就业指导课程的多维度评价

总体来看，毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度均处于较高水平，均值在 3.60 分及以上，偏向“较满意”水平；其中毕业生对教师的整体表现满意度较高（3.87 分）。从不同学历毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度评价来看，硕士研究生对职业生涯规划的帮助、课程内容设置和课程的教学方法的满意度高于本科毕业生和博士研究生，博士研究生对就业指导课程的总体效果、教师的整体表现以及对求职技巧提高的帮助方面的满意度高于本科毕业生和硕士研究生。

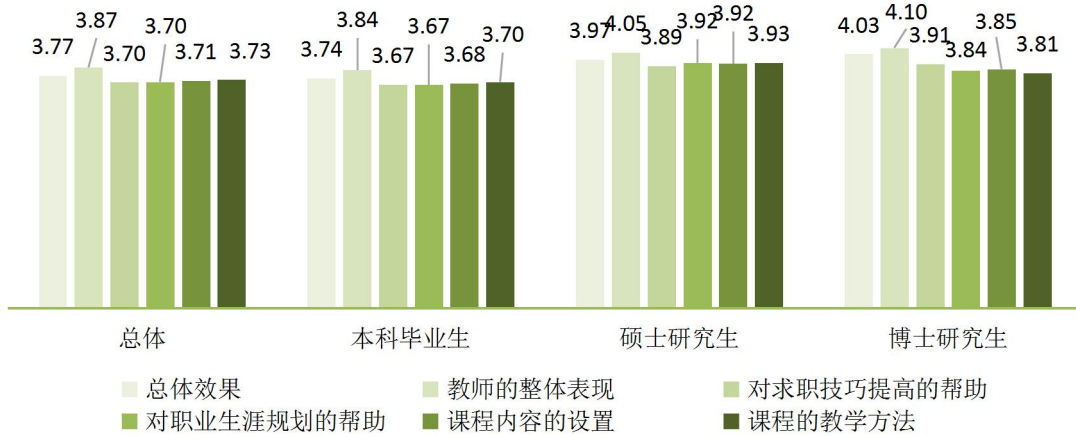


图 2-7-9 毕业生对学校就业指导课程的多维度评价

### （三）印象最深的模块

自我认知（51.21%）、求职技巧（简历制作、面试技巧）（47.15%）、职业认知（44.75%）为毕业生对就业指导课印象最深的模块，其次为自我管理能力和团队协作与人际交往、决策与行动等模块。

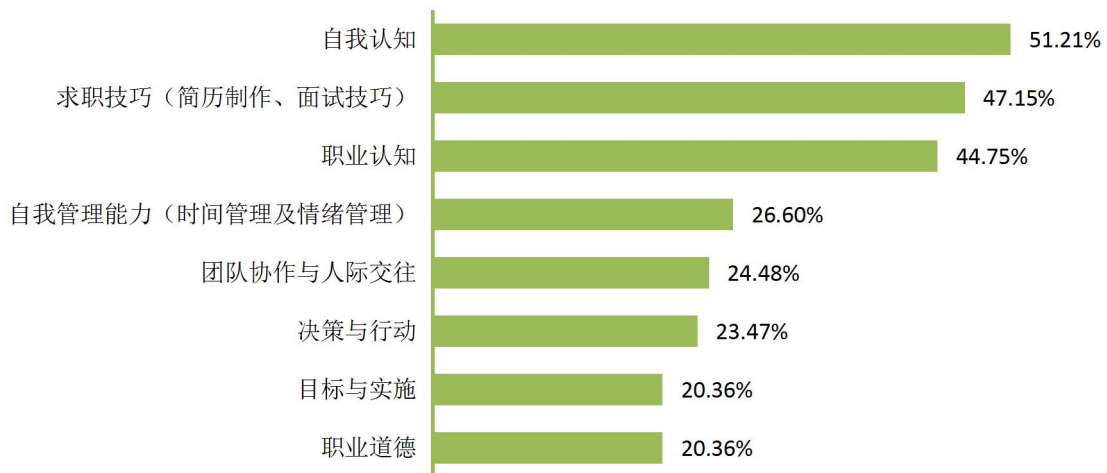


图 2-7-10 毕业生对就业指导课程印象最深的模块分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

## 三、对学校的推荐度评价

“您是否会推荐朋友报考学校”的调查结果如下：82.51%的毕业生表示一定会或应该会向朋友推荐报考自己的学校，17.49%的毕业生表示应该不会或一定不会推荐自己的学校。不同学历层次毕业生对学校的推荐度存在差异，其中硕士研究生（90.19%）和博士研究生（89.56%）对学校的推荐度分别比本科毕业生（81.41%）高 8.79、8.15 个百分点。

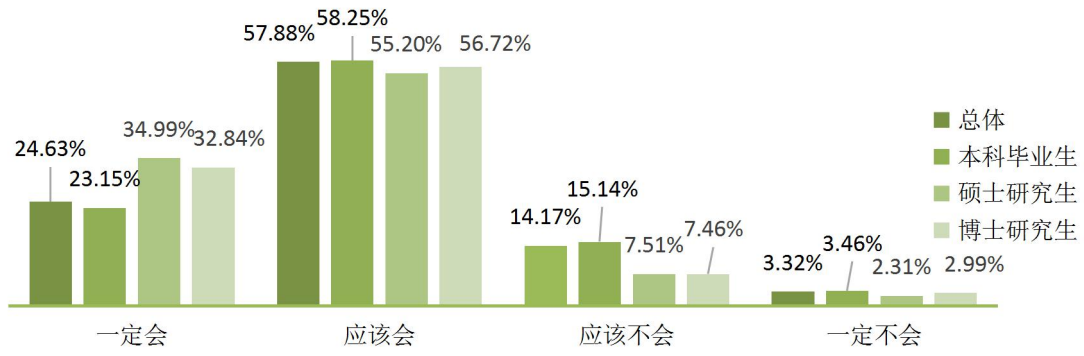


图 2-7-11 学校毕业生对学校推荐度评价





## 第三部分 用人单位概况与满意度

将学校毕业生质量测量主体放到用人单位身上，能够比较真实地反映毕业生的质量，进而更加全面地反映学校人才培养过程中存在的问题。因此，建立毕业生质量外部测评体系，对于学校人才培养模式的改进和完善具有积极意义。学校针对录用我校毕业生的用人单位进行追踪调查，调查内容主要包括用人单位对毕业生的评价、招聘意向、对学校就业工作的评价等方面；具体内容如下所示。

### 一、用人单位录用情况

#### （一）用人单位录取本校毕业生的情况

**毕业生就业单位类型：**民营企业为主（70.52%），中外合资/外资企业（10.26%）和国有企业（10.04%）次之。

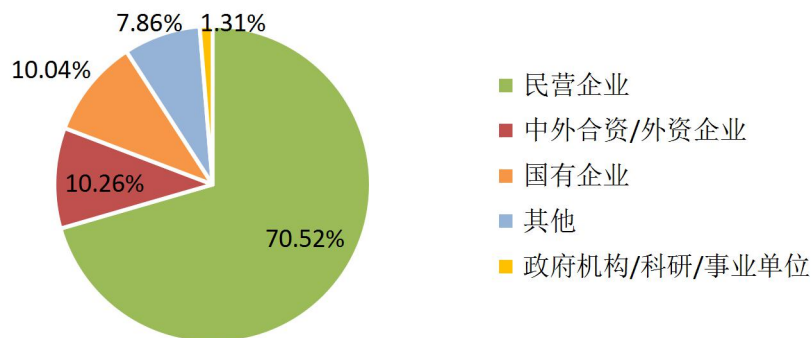


图 3-1 毕业生就业单位类型

**录取本校毕业生的规模：**参加本次供需见面会的用人单位超八成均反馈近三年录取过本校毕业生；近三年录取本校毕业生的规模主要集中于 1-3 人，所占比例为 41.94%；其次为 4-5 人（23.66%）和 6-10 人（20.79%）。

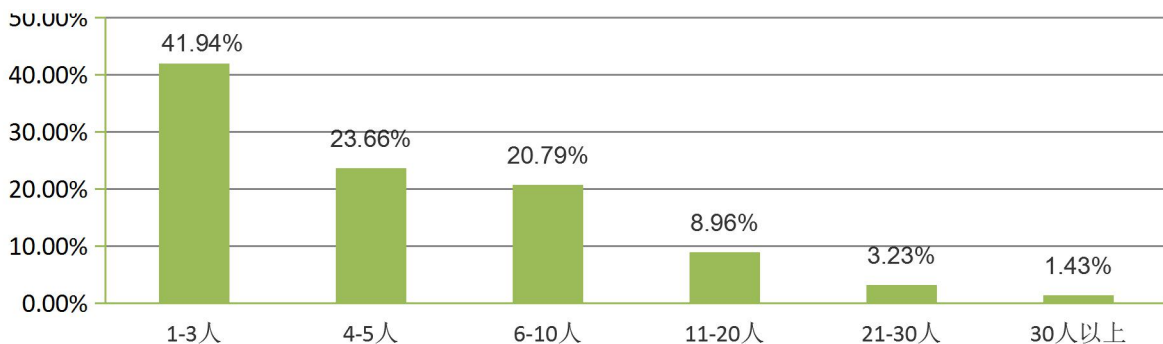


图 3-2 用人单位近三年是否录取本校毕业生及录取本校毕业生的规模分布



**毕业生就业职位分布：**用人单位录取的本校毕业生职位主要集中于技术、研发岗，所占比例为 65.36%；其次为销售岗位（38.54%）、储备管理人员（35.94%）和市场、运营岗（32.29%）。

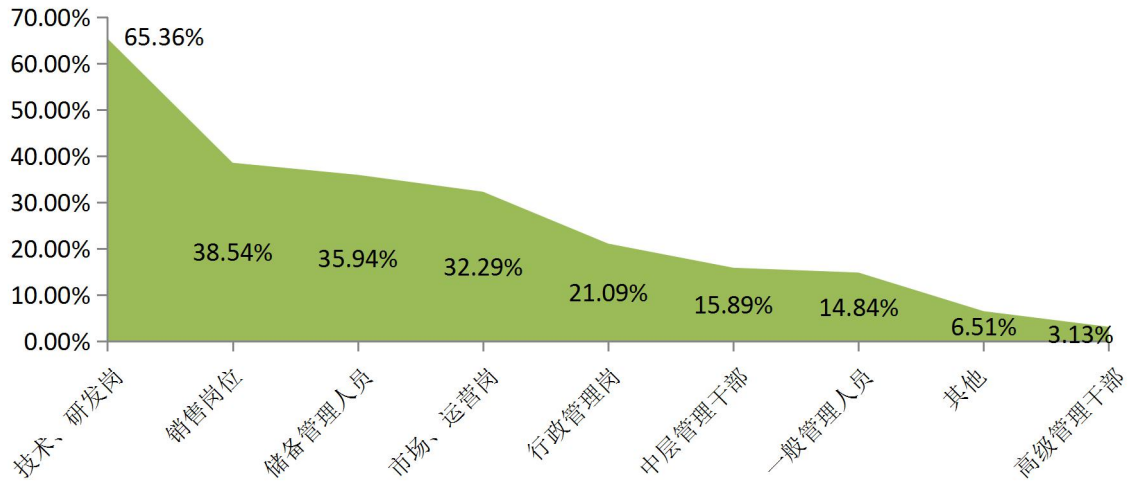


图 3-3 用人单位录取的本校毕业生职位分布

注：该题目为多选题，以“各选项选择人数/回答该题的总人数”这种方式来描述分析，因此选项的百分比之和不是 100%。

## （二）用人单位对毕业生综合素质的评价

**用人单位对毕业生总体评价：**91.22%的用人单位对学校毕业生的工作表现及综合素质均比较认可；其中评价为“较好”的占比相对较高，为 61.03%。

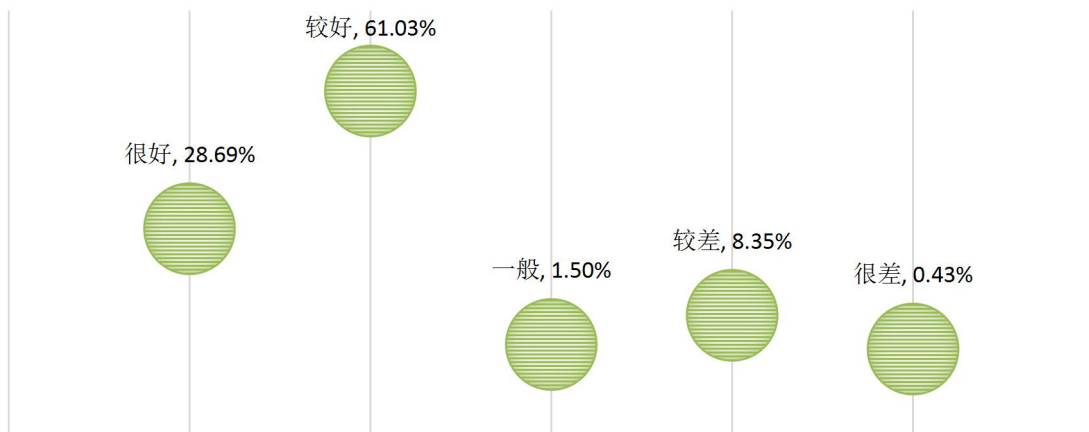


图 3-4 用人单位对本校毕业生的总体评价

注：认可度为选择“很好”、“较好”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

**用人单位对各项素质重要性评价：**对于目前工作需求而言，用人单位认为工作中较为重要的素质位居前五位的依次为工作主动性（4.40 分）、职业道德



(4.38 分)、团队合作能力 (4.29 分)、分析解决问题能力 (4.29 分)、自我管理能力 (4.24 分) 和实践动手能力 (4.20 分)。

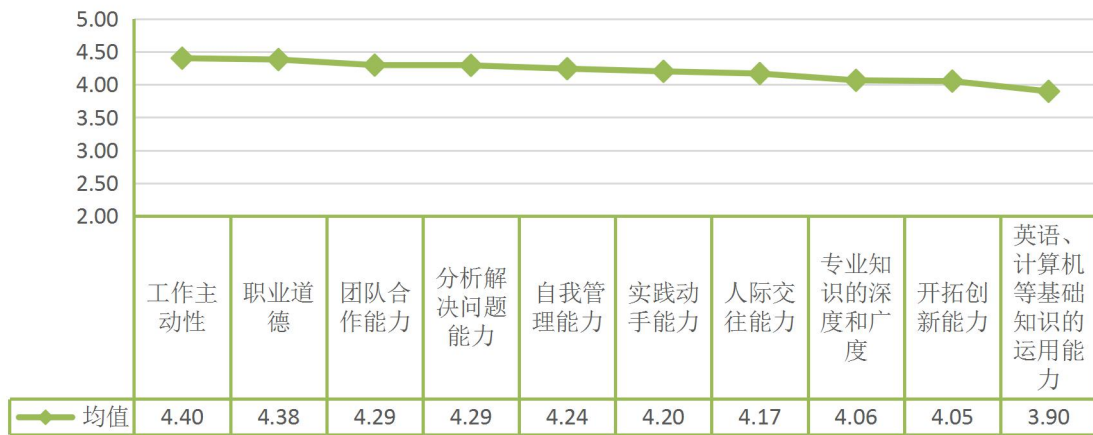


图 3-5 用人单位对各项素质重要性的评价

注：用人单位对各项素质重要程度依次进行 1-5 分打分，分值越高，则重要性程度越高。

**用人单位对本校毕业生各项综合素质的评价：**用人单位对学校毕业生各项素质的认可度评价均处于较高水平，均值在 3.91 分及以上（5 分制）；尤其是对毕业生职业道德（4.17 分）、工作主动性（4.17 分）、团队合作能力（4.13 分）和自我管理能力（4.11 分）的认可度，均值处于 4.10 分以上，处于“较好”与“很好”水平之间。可见学校毕业生能力素质结构与社会需求相契合，能够胜任目前工作岗位的要求，并受到用人单位的广泛认可。

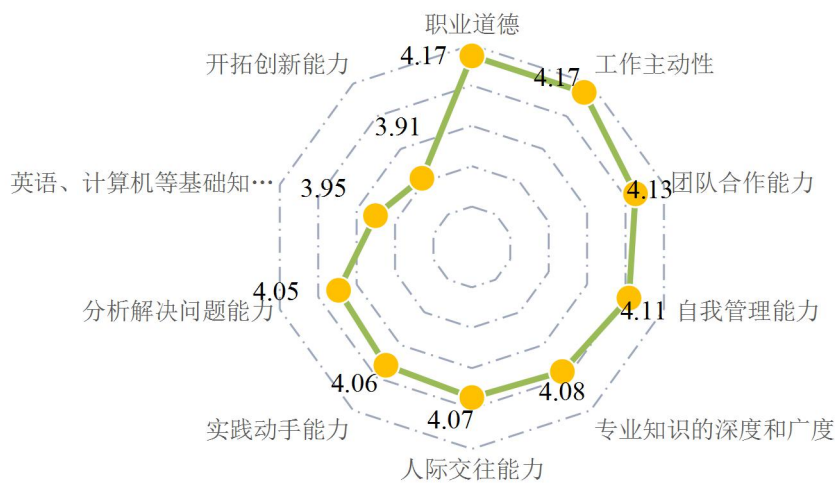


图 3-6 用人单位对本校毕业生各项素质认可度评价

注：用人单位对各项素质认可程度评价分别为很好、较好、一般、较差、很差；针对反馈分别赋予 1-5 分，并计算其均值，分值越高，则认可程度越高。



## 二、用人单位招聘意向

### （一）招聘渠道

用人单位招聘大学毕业生首选渠道中以“校园招聘”为主（73.98%）；排在第二次序的招聘渠道中以“网络招聘”为主（71.65%）；排在第三次序的招聘渠道中以“内部征召”为主（43.20%）。

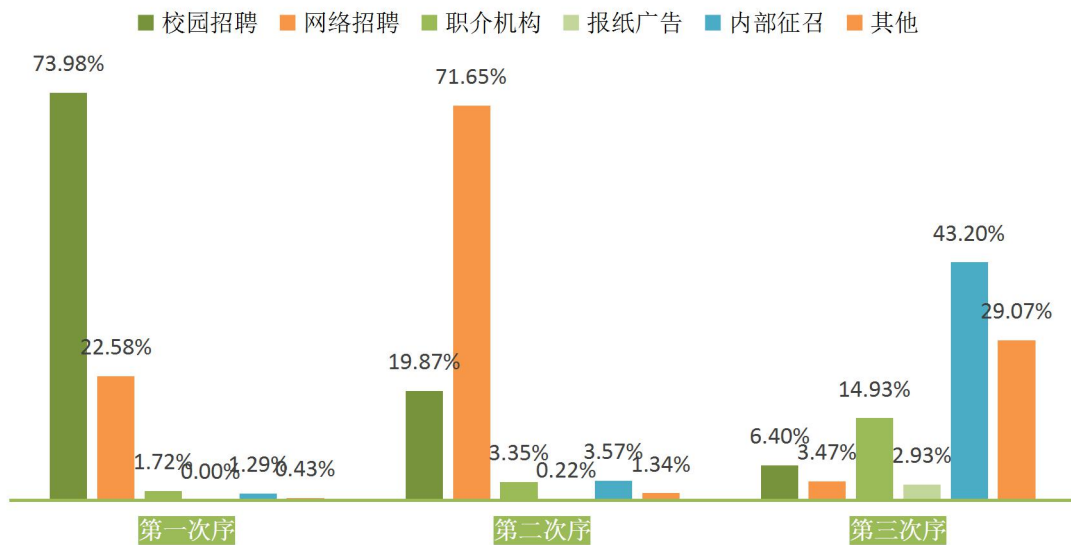


图 3-7 用人单位招聘毕业生的途径分布

注：用人单位招聘毕业生的渠道重要程度从高到低依次为第一次序、第二次序、第三次序。

### （二）录用毕业生时关注的要素

选聘毕业生时，用人单位重视程度排在第一次序和第二次序的要素中以“综合素质与能力”为主，“所学专业”次之；排在第三次序的要素中以“工作经历”为主，“综合素质与能力”和“所学专业”次之。可见毕业生的“综合素质与能力”和“所学专业”是用人单位录用毕业生时最为关注的因素。

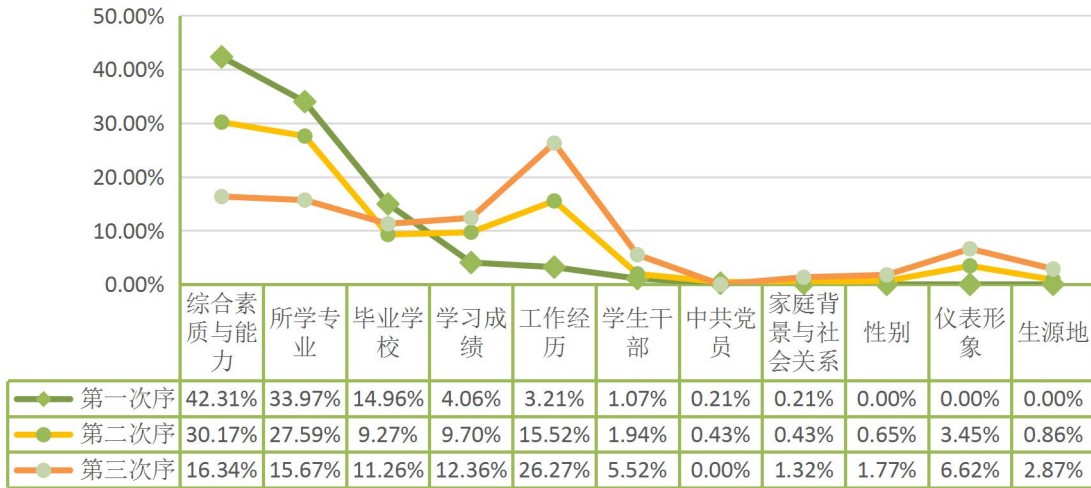


图 3-8 用人单位选取毕业生时各项要素的重要性评价

注：用人单位选取毕业生时各项要素的重要程度从高到低依次为第一次序、第二次序、第三次序。

### （三）薪资待遇

用人单位给予毕业生的试用期平均月薪为 3937.14 元，主要集中于 3001-4000 元 (39.56%)；转正后平均月薪为 5367.02 元，主要集中于 4001-5000 元 (40.17%)。

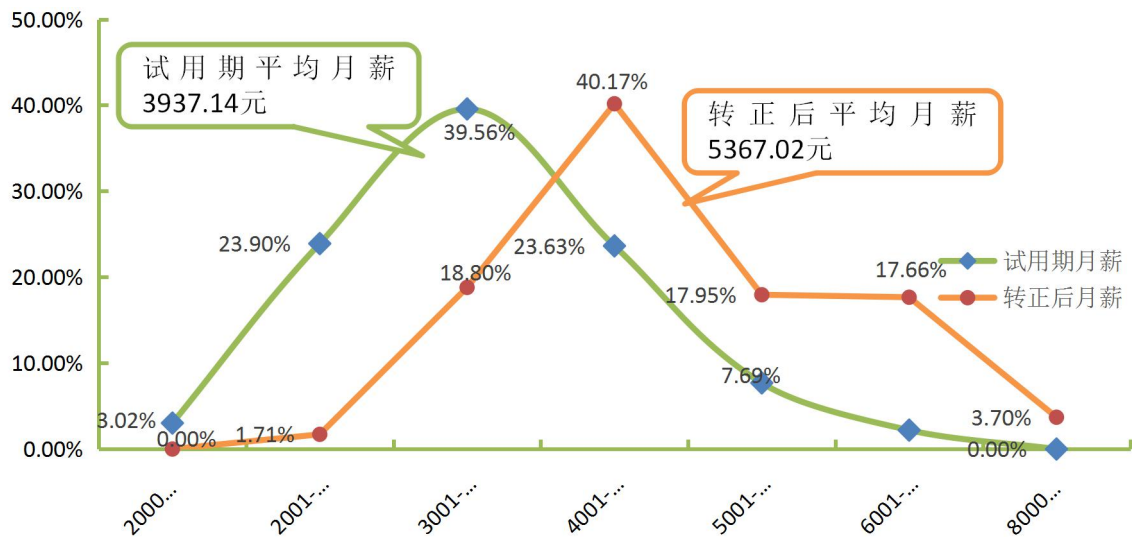


图 3-9 用人单位给予毕业生的试用期及转正后月薪分布

### （四）对违约情况的看法

对毕业生违约行为的看法：其中 28.69% 的用人单位认为毕业生违约行为要视违约原因而评定其性质的好坏，26.55% 的用人单位认为毕业生的违约行为虽可以接受但总体不太好，25.70% 的用人单位认为毕业生的违约行为缺乏诚信



意识，仅有 19.06%的用人单位认为毕业生违约行为是正常的双向选择过程。

**毕业生违约行为对应聘的影响：**面对有过违约经历的毕业生，38.06%的用人单位认为要视毕业生的违约原因来衡量其影响程度；38.06%的用人单位认为对其应聘“影响非常大”或“比较有影响”。因此，毕业生应当慎重考虑签署第一份工作，以免对后期的工作造成额外的影响。

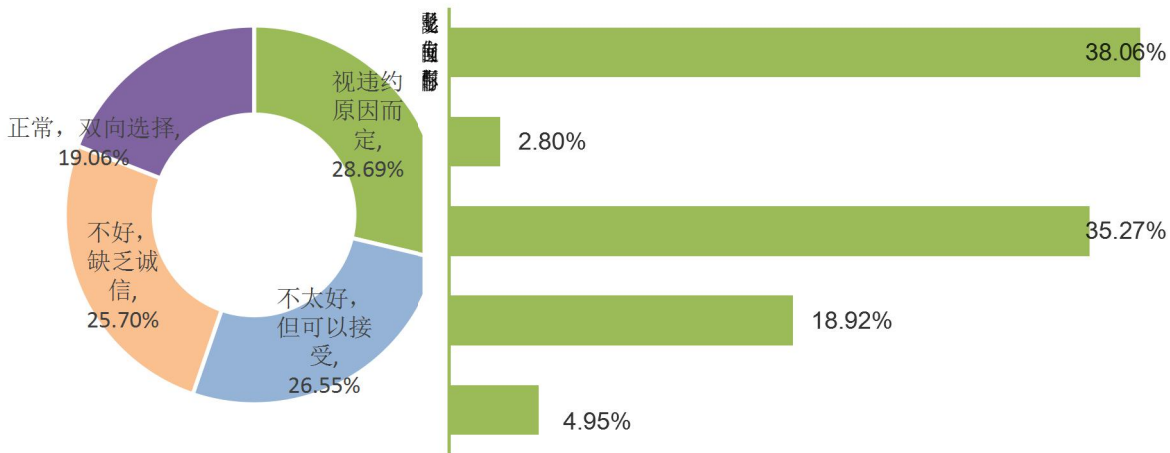


图 3-10 用人单位对毕业生违约行为的看法（左图）及违约行为对应聘的影响（右图）

### （五）人才招聘计划

**总体就业形势：**48.81%的用人单位认为今年就业形势与去年相持平，处于平稳状态；31.67%的用人单位认为今年就业形势较去年更严峻。而用人单位认为今年就业形势较去年更好的占比相对较低，为 13.88%。

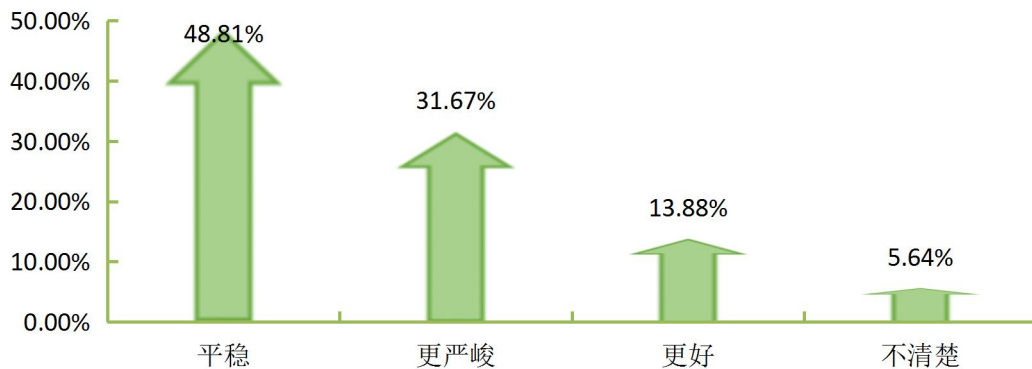


图 3-11 用人单位认为今年就业形势较去年的变化

**未来三年招聘需求量变化情况：**受访用人单位表示未来三年对本校毕业生的招聘需求量有所增加的占比为 66.96%，招聘需求量基本持平的占比为 26.74%；而招聘需求量有所降低的占比较低，仅为 1.74%。

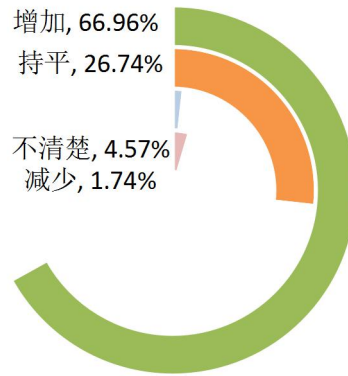


图 3-12 用人单位未来三年对本校毕业生的招聘需求量变化情况

### 三、用人单位对学校就业工作的评价

听取用人单位所反馈的意见及建议，能够最直接的发现我校相关就业服务工作过程中存在的优势与不足，进而更加有针对性的改善就业服务工作。因此，此次调研调查了用人单位对学校就业服务工作的满意度及建议、对校企合作的反馈；具体内容如下所示。

#### （一）就业工作满意度评价

**用人单位对学校就业工作的满意度：**39.04%的用人单位对学校就业服务工作表示非常满意，55.70%的用人单位对学校就业服务工作表示比较满意。可见，用人单位对本校就业服务工作的满意度较高。

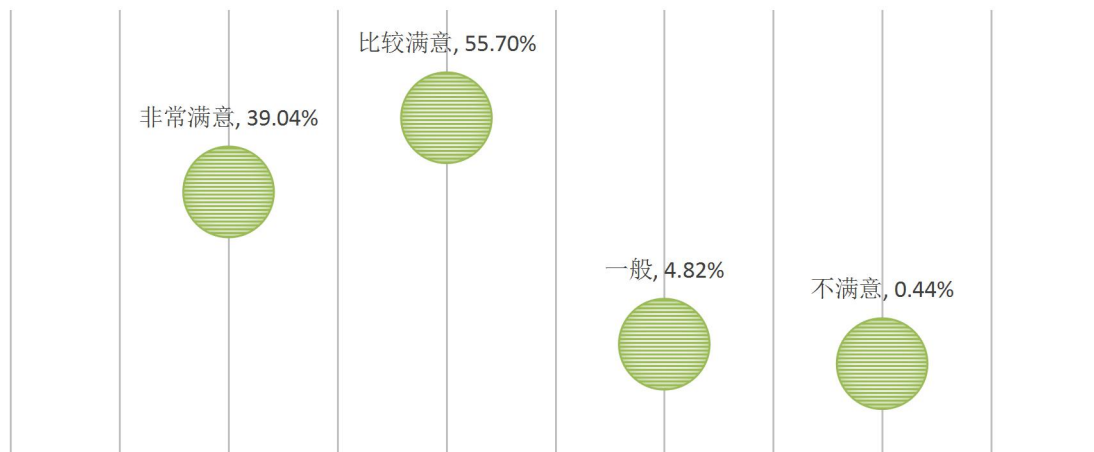


图 3-13 用人单位对学校就业工作的满意度

**用人单位供需见面会知晓途径及满意度评价：**用人单位知晓此次供需见面的途径以“我校就业网或微信公告”为主；受访用人单位对本次供需见面会所提供的服务的满意度处于较高水平，其中 46.81%的用人单位对学校供需见面

会提供的而服务表示“非常满意”，48.57%的用人单位对学校供需见面会提供的服务表示“比较满意”。

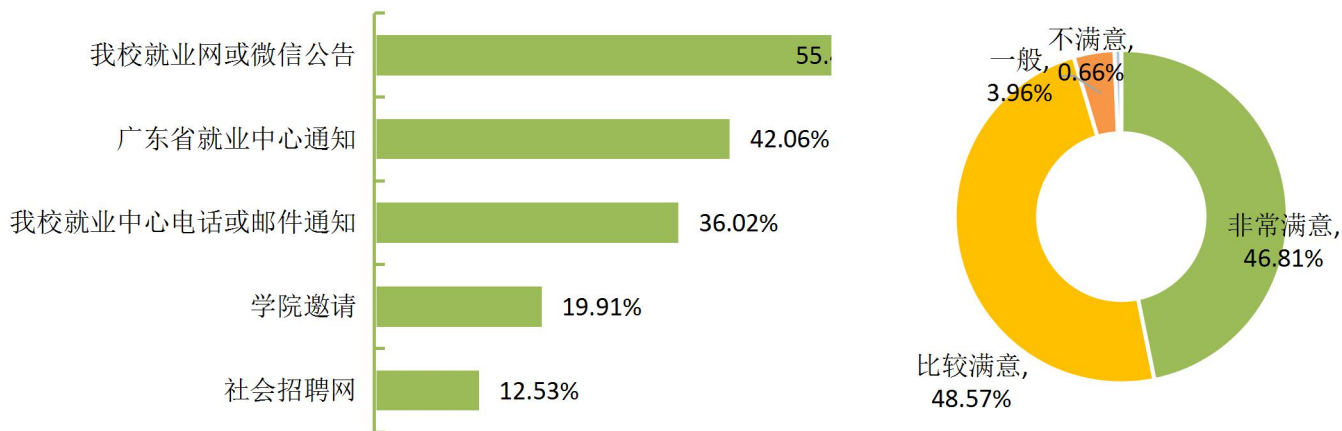


图 3-14 用人单位对学校供需见面会知晓途径及提供服务的满意度评价

**对供需见面会及就业工作的反馈：**进一步调查用人单位对学校供需见面会和就业工作改进的建议，具体内容如下所示。

用人单位对学校供需见面会和就业工作的反馈建议	
参与毕业生有限，希望加大招聘会的通知力度	建议直接与相关学院就业老师对接实习生招募、毕业生招聘工作
增加招聘会场次	延长简历接收时间
将招聘材料向对口院系和专业重点推送	希望招聘会提供招聘海报，可直观、详细展示招聘岗位信息
同类行业展位过于分散，建议设置行业专区，进行集中	加强学生的就业指导（自我认知、职业定位、规划发展）
针对招聘单位需求细分招聘专场，提供对口专业的专场招聘会/宣讲会	增加毕业生到企业实习的时间与机会
提升企业招聘岗位信息公示速度，采用更为丰富的渠道进行发布	加强实习生实操技能的培训
可在学生班级群里发布招聘信息	场地位置偏僻，影响学生参与

## （二）校企合作评价

96.06%的受访用人单位均表示愿意参加学校所开展的用人单位星级评定工作并与本校建立长期校企合作关系，具体合作方式如下所示：用人单位首选长期校企合作方式中以“毕业生招聘”为主，排在第二次序的合作方式中以“实习生招募”和“毕业生招聘”为主，排在第三次序的合作方式中以“实习生招募”为主。可见“毕业生招聘”和“实习生招募”是用人单位选择与学校建立长期校企合作的主要方式。



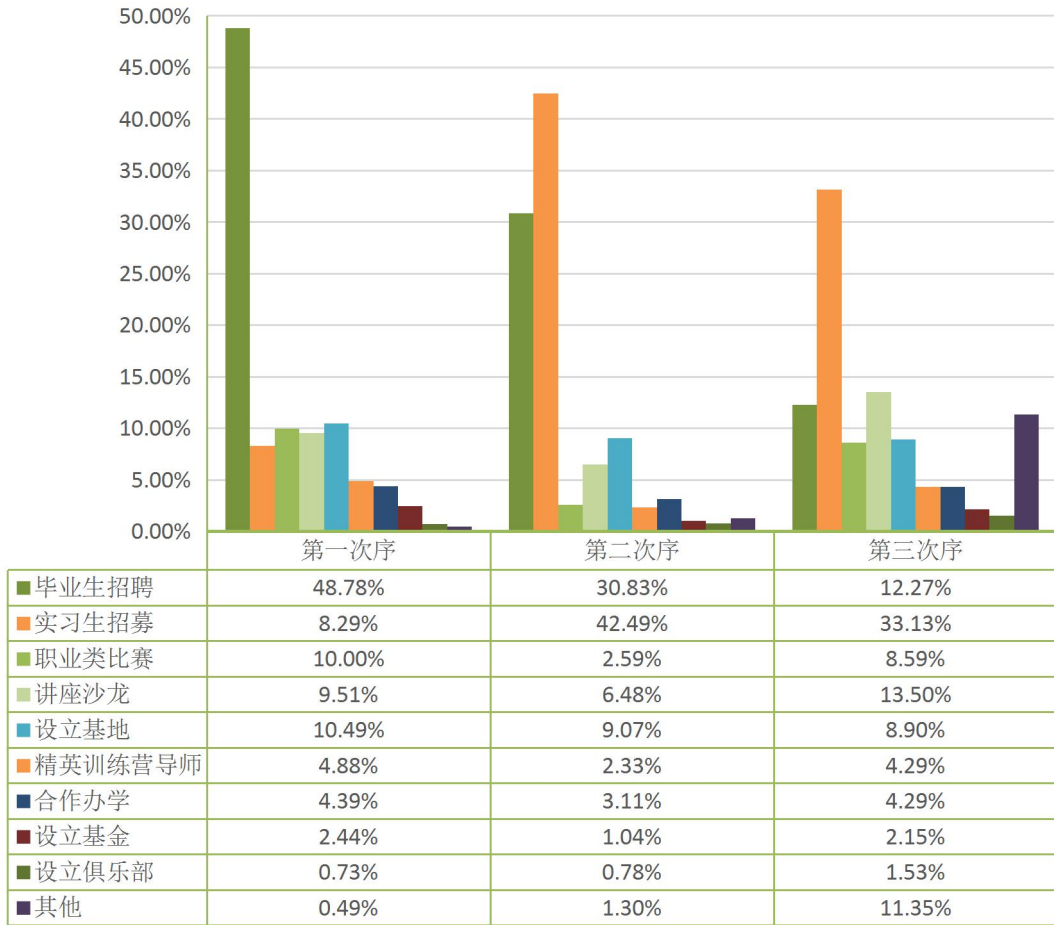


图 3-15 用人单位与本校校企合作方式评价分布

注：用人单位与本校建立长期校企合作关系重要程度从高到低依次为第一次序、第二次序、第三次序。



## 第四部分 毕业生发展特点及就业反馈

### 一、超九成毕业生均实现就业，就业率稳中有升

学校历来重视毕业生的就业工作，将实现毕业生的充分就业和高质量就业作为工作重心。如下图所示，近两届毕业生就业情况良好，就业率始终保持在 95.00% 以上，并呈现增长趋势；其中 2018 届毕业生就业率比去年同期上涨 0.09%，本科毕业生就业率较去年同期上涨 0.10%。同时这也体现了学校“坚持学术立校、人才强校、特色扬校、学风塑校、和谐兴校”的办学方略和“坚持农林学科创新发展、理工学科择优发展、人文社科特色发展”的发展思路，保障了毕业生更高质量和更充分的就业。

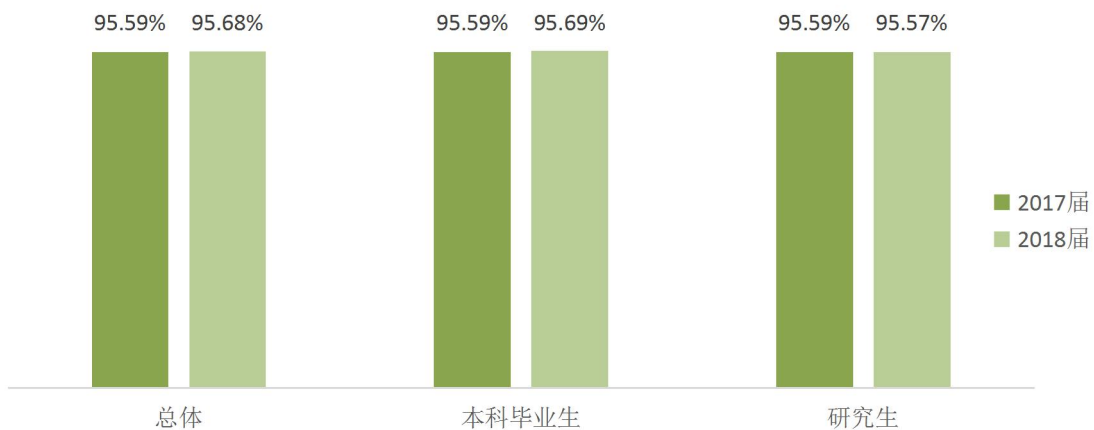


图 4-1 2017-2018 届毕业生就业率分布

数据来源：华南农业大学派遣库数据。

### 二、继续深造比例呈上升趋势，深造学府质量较高

学校近两届毕业生继续深造比例维持在 14.00% 以上，且呈现稳中有升态势；可见毕业生继续深造意愿增强，想通过提高自身的知识水平和综合能力来增加未来在就业市场中的择业资本和竞争力。其中毕业生国内升学流向“双一流”高校的比例保持在 40.00% 以上，其中 2018 届毕业生流向“双一流”高校的比例较去年同期上涨 7.96 个百分点；出国（境）留学流向 QS 世界排名前 50 高校的比例保持在 34.00% 以上，深造学府质量较高。

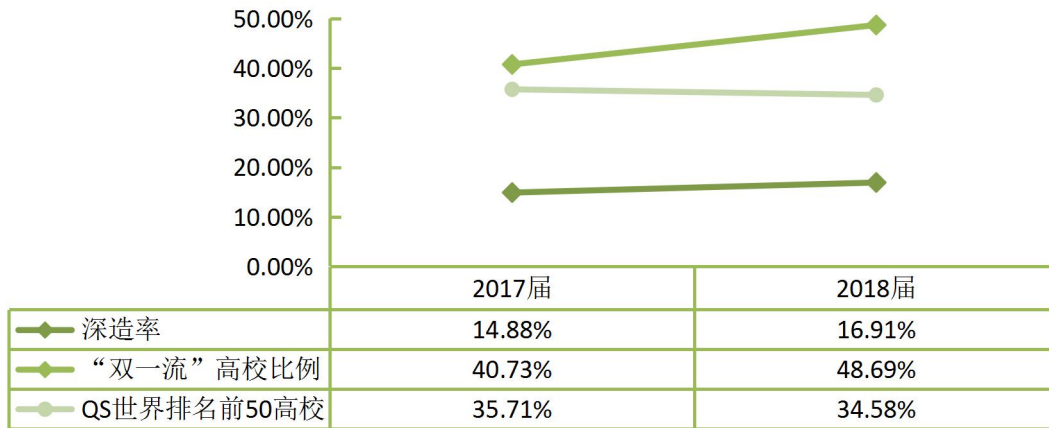


图 4-2 2017-2018 届毕业生继续深造情况对比分布

注：1. 继续深造包括国内升学和出国（境）外留学；

2. “双一流”高校比例=国内升学流向“双一流”高校的人数/国内升学总人数的比例\*100.00%；

3. QS 世界排名前 50 高校比例=出国（境）外留学流向 QS 世界排名前 50 高校的人数/境（外）留学总人数\*100.00%。

数据来源：华南农业大学派遣库数据。

### 三、省内就业为主，为珠三角区域经济发展提供人才支持

如下图所示：学校近两届毕业生广东省内就业比例均处于 88.00% 以上，其中省内就业毕业生主要流向了广州市、深圳市、佛山市等珠三角城市群，为区域经济发展提供了持续的人力支持和智力支撑。此外，毕业生服务地方是校、地、生三方共同的需求，预计今后会有更多的毕业生服务地方经济发展。



图 4-3 2017-2018 届毕业生省内就业占比对比分析

数据来源：华南农业大学派遣库数据。

### 四、依托民营企业就业，合理分配人才资源

企业（民营企业、国有企业和三资企业等）为历届毕业生就业主战场，占



比均在 85.00%以上；其中民营企业为主要单位流向。一方面，这与我国近年来扶持民营企业发展的政策环境及中小微企业的快速发展密切相关；另一方面也得益于学校不断深化校政企合作机制，主动与重点企事业单位联络，构建深度合作模式，为毕业生拓宽了就业渠道、提供了就业机会。

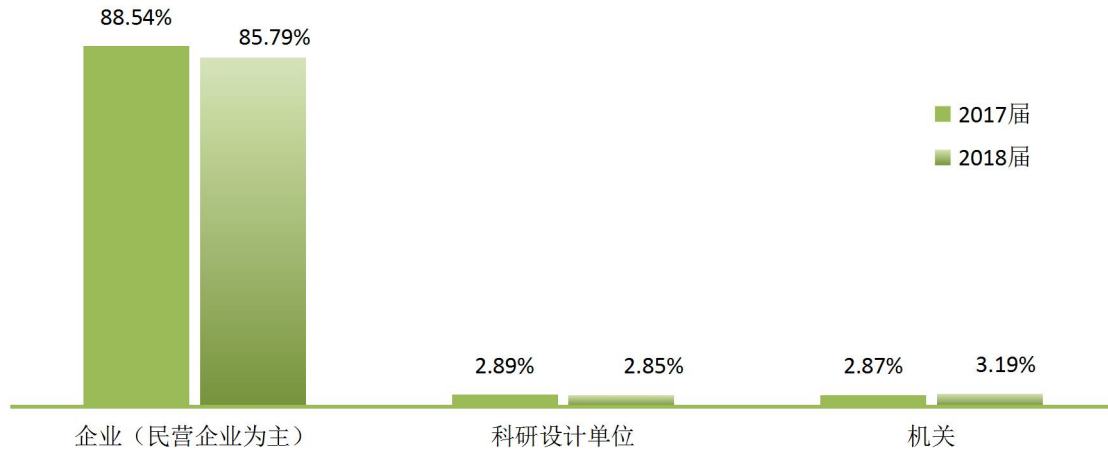


图 4-4 2017-2018 届毕业生就业单位对比分析

注：图中为毕业生就业比例前五的单位类型。  
数据来源：华南农业大学派遣库数据。

## 五、月薪水平、工作满意度上浮，毕业生表现获得用人单位认可

依托广东省地方经济发展和学院人才培养质量的逐步提高，学校近两届毕业生薪酬水平及工作满意度呈现上升趋势。与 2017 届相比，2018 届毕业生低收入区间段比例较去年同期下降 2.38 个百分点，高收入区间段较去年同期上涨 1.77 个百分点；从工作很满意和满意累计占比来看，2018 届毕业生比去年同期上涨 19.67 个百分点，偏向“满意”水平（均值 3.87 分，较去年同期有所提升）。此外，用人单位对毕业生综合素质的满意度均处于 91.00%以上，其中对毕业生职业道德、工作主动性、团队合作能力以及自我管理能力方面的认可度最高。

表 4-1 2017-2018 届毕业生就业质量分布

就业质量指标	2017 届	2018 届
月收入低收入区间段 (<=4000 元)	26.14%	23.76%
月收入高收入区间段 (>6000 元)	25.55%	27.32%
工作总体满意度	很满意和满意累计占比 51.53%，均值为 3.54 分	很满意和满意累计占比 71.20%，均值为 3.87 分
用人单位对毕业生综合素质认可度	100.00%	91.22%



数据来源：2017 届数据来自《华南农业大学 2017 届毕业生就业质量年报》，2018 届数据来自《华南农业大学 2018 届毕业生就业状况调查》。



## 附录 I：名词解释

**就业率：**采用派遣库数据（截止日期是 2018 年 08 月 31 日）；毕业生的就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100%。其中已就业毕业生包括派遣就业、国内升学、国外（境外）留学、合同就业、参军入伍、自主创业、三支一扶、西部计划。

**毕业去向：**采用派遣库数据（截止日期是 2018 年 08 月 31 日）；毕业去向包括在国内工作（派遣就业、合同就业、参军入伍、三支一扶、西部计划）、国内升学、国外（境外）留学、自主创业和未就业。

**学科：**由于文学、历史学、哲学、艺术学、经济学、管理学和法学的人数较少，故将文学、历史学、哲学和艺术学合并称为人文类学科，将经济学、管理学和法学合并称为社会科学类。本报告中的学科门类分为工学、理学、农学、人文类学科、社会科学类共五类。

**行业：**根据国家统计局行业分类标准（GB/T4754-2011），共分为农林牧渔业、采矿业、制造业等 21 类。

**职业：**根据《关于调整全国普通高等学校毕业生就业数据库结构及代码标准的通知》（教学司〔2014〕1 号）中关于职业类别的划分，共分为工程技术人员、科学研究人员、经济业务人员等 18 类。

**深造率：**采用派遣库数据（截止日期是 2018 年 08 月 31 日）；毕业生的深造率=（国内升学人数+出国（境）留学人数）/毕业生总人数\*100%。毕业生的国内升学率=（国内升学人数/毕业生总人数）\*100%。毕业生的出国（境）留学率=（出国（境）留学人数/毕业生总人数）\*100%。

**月收入：**指工资、能折算为现金的福利等，月均收入是指每月工作收入的平均值。

**专业匹配度：**毕业生对从事的工作与所学专业的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值（用 N1、N2、N3、N4、N5 分别代表选择很低、低、一般、高、很高的人数，均值=（1\*N1+2\*N2+3\*N3+4\*N4+5\*N5）/（N1+N2+N3+N4+N5），均值计算方式下同），分数越高表示专业匹配度越高。



**专业技能匹配度：**毕业生对从事的工作与所学专业技能的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业技能匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示专业技能匹配度越高。

**职业规划一致性：**毕业生对从事的工作与自身未来规划的一致性评价包括“非常不一致、不一致、基本一致、比较一致和非常一致”，职业规划一致性为选择“非常一致”、“比较一致”和“基本一致”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示工作与自身职业规划一致性越高。

**工作胜任度：**毕业生对自身所从事工作的胜任情况评价包括“不能胜任、比较吃力、基本胜任、比较胜任和完全胜任”，工作胜任度为选择“完全胜任”、“比较胜任”和“基本胜任”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示工作胜任程度越高。

**满意度（工作满意度、就业工作满意度等）：**毕业生对目前工作的满意度评价包括“不满意、较不满意、一般、满意和很满意”，工作满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示满意度越高。

**专业相关性：**继续深造毕业生对深造专业与原专业的相关性评价包括“同一专业、专业不同，但门类相同、不同门类，但相关、不同门类且不相关”，专业相关性为选择“同一专业”、“专业不同，但门类相同”和“不同门类，但相关”的人数占此题总人数的比例。

**推荐度：**毕业生对学校的推荐度评价包括“一定会、应该会、应该不会和一定不会”，推荐度为选择“一定会”和“应该会”的人数占此题总人数的比例。

**就业质量指数：**就业质量评价指标体系是就业质量理论的核心,其内容丰富而复杂,关于它的界定,目前在我国不同学者从不同的出发点和方法论入手,存在一定的争论;借鉴国内相关高校毕业生就业质量的研究成果:

1.就业质量包括就业层次(客观性指标)、毕业生的主体指标(如满意程度等)两大方面的内容(李全林 2005);

2.体现就业质量有三个指标,即就业人员的质量、就业岗位的质量、就业



工作质量(周平 2006);

3.万明国、章光荣、龚胜荣等同志围绕就业率、就业缺口、就业质量构建了就业指数系统并进行了一定的区域性应用研究;

4.史淑姚(2008)认为大学生就业质量评价体系应包括薪酬福利、个人发展、劳动关系;

5.吴新中(2017)认为大学生就业质量评价体系应包括就业机会(初次就业率、年终就业率)、就业结构(专业相关度、就业单位性质、自主创业、国家政策导向就业、升学)、工作条件(薪酬、工作环境)、职业发展、用人单位满意度评价。

借鉴相关研究,并确保指标全面性、主客观相结合、可操作性原则基础上,将本校各专业毕业生就业质量综合评价指标分为就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个方面,同时基于我国高等教育体制的特点和区域经济发展的不平衡,考虑学校层次(如重点院校、一般院校等)、行业性质(如学校的隶属行业)和所在区域等方面,分别赋予各指标权重:“就业机会”0.3、“薪酬福利”0.2、“工作岗位”0.2和“个人发展”0.3;从而计算就业质量指数。

此指数综合了就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个关键指标,能够较为科学、全面地反映人才的社会需求和认可度;但同时各专业的指数结果也具有一定的局限性,因各专业不同的个性化培养定位如国家政策导向就业比例、对口重点就业单位流向比例、用人单位满意度等方面不方便测量和评估,此次指数计算未能纳入,后续还需进一步改进和完善。





## 附录 II：各学院及用人单位调查样本情况

华南农业大学 2018 年就业质量年度报告参与调研的学生总计 7383 人，总体调研比例为 71.90%。此次调查回收的有效样本在各个学院的分布情况与学校 2018 届毕业生总体在各个学院的分布比例大体接近。根据统计学原理，在社会调查中，当调查的样本的集合特征大体接近于总体的集合特征，样本就具有代表性。因此，此次调查的样本能够较好地代表学校 2018 届毕业生的情况。

附表 2-1 2018 届各学院毕业生参与调研比例

学院	毕业生人数		调研人数		调研比例
	人数	比例	人数	比例	
农学院	549	5.35%	266	3.60%	48.45%
林学与风景园林学院	685	6.67%	498	6.75%	72.70%
园艺学院	282	2.75%	264	3.58%	93.62%
兽医学院	418	4.07%	334	4.52%	79.90%
动物科学学院	300	2.92%	192	2.60%	64.00%
资源环境学院	466	4.54%	265	3.59%	56.87%
海洋学院	70	0.68%	45	0.61%	64.29%
生命科学学院	298	2.90%	255	3.45%	85.57%
工程学院	731	7.12%	498	6.75%	68.13%
食品学院	646	6.29%	440	5.96%	68.11%
水利与土木工程学院	436	4.25%	124	1.68%	28.44%
材料与能源学院	519	5.05%	449	6.08%	86.51%
数学与信息学院（软件学院）	984	9.58%	933	12.64%	94.82%
电子工程学院	399	3.89%	330	4.47%	82.71%
经济管理学院	992	9.66%	675	9.14%	68.04%
公共管理学院	882	8.59%	717	9.71%	81.29%
人文与法学学院	458	4.46%	379	5.13%	82.75%
外国语学院	385	3.75%	223	3.02%	57.92%
艺术学院	742	7.23%	492	6.66%	66.31%
马克思主义学院	7	0.07%	2	0.03%	28.57%
国际教育学院	20	0.19%	2	0.03%	10.00%

华南农业大学 2018 年就业质量年度报告参与调研的用人单位总计 458 家，受访的用人单位主要分布在民营企业（70.52%）、中外合资/外资企业（10.26%）、国有企业（10.04%）。不同单位类型样本差异较为悬殊，用人单位的调查数据结果具有一定的局限性；但同时此次调查回收的用人单位有效样本分布情况与



学校 2018 届毕业生就业单位分布情况（企业为主，占比 85.79%）大体接近，根据统计学原理，在社会调查中，当调查的样本的集合特征大体接近于总体的集合特征，样本具有一定的代表性。故此次用人单位调查样本虽未能完全覆盖所有用人单位类型，数据结果具有一定的局限性，但同时也具有一定的代表性。

附表 2-2 参与调研的用人单位类型分布

单位类型	有效样本	比例
民营企业	323	70.52%
中外合资/外资企业	47	10.26%
国有企业	46	10.04%
政府机构/科研/事业单位	6	1.31%
其他	36	7.86%
总计	458	100.00%



華南農業大學  
South China Agricultural University